



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 252]	नई दिल्ली, बृहस्पतिवार, जुलाई 26, 2018/श्रावण 04, 1940
No. 252]	NEW DELHI, THURSDAY, JULY 26, 2018/SHRAVANA 04, 1940

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, दिनांक: 26 जुलाई, 2018

(अंतिम जांच परिणाम)

**विषय:** चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित 1.1.1. 2 टेट्राफ्लोरोइथेन अथवा आर 134ए के आयातों के संबंध में पाटनरोधी शुल्क लगाने के प्रयोजन के लिए व्यक्तिगत पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के तहत न्यू शिपर समीक्षा में अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना।

**फा. सं. 15/22/2016-डी जी ए डी.**—समय-समय पर यथा संशोधित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (जिसे एतदपश्चात अधिनियम के रूप में भी गया है) तथा समय-समय पर यथा संशोधित सीमा शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन और संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 (जिसे एतदपश्चात पाटनरोधी नियम के रूप में भी कहा गया है), को ध्यान में रखते हुए :

## क. पृष्ठभूमि

- जबकि, मूल जांच में, निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे इसके बाद से प्राधिकारी के रूप में कहा गया है), ने दिनांक 10 मई, 2011 की अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना सं. 14/24/2009 – डी जी ए डी के तहत चीन जन. गण. और जापान के मूल की अथवा वहां से निर्यातित “1.1.1.2 – टेट्राफ्लोरोइथेन” अथवा आर - 134ए” (जिसे इसके बाद से संबद्ध वस्तु के रूप में कहा गया है) के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की और केंद्र सरकार ने दिनांक 15 जुलाई, 2011 की अधिसूचना सं. 61/2011 – सीमा शुल्क (ए डी डी) के तहत पाटन रोधी शुल्क लगाया।
- जबकि, प्राधिकारी ने दिनांक 10 अप्रैल, 2015 की जांच शुरुआत संबंधी अधिसूचना सं. 15/23/2014 – डी जी ए डी के तहत चीन जन. गण. और जापान से संबद्ध वस्तुओं के पाटित आयातों पर लागू पाटनरोधी शुल्कों की निर्णायक समीक्षा जांच शुरू की है। विस्तृत समीक्षा के बाद प्राधिकारी ने दिनांक 30 मई, 2016 की अधिसूचना सं. 15/23/2014 – डी जी ए डी के तहत चीन

जन. गण. से संबद्ध वस्तुओं के पाटित आयातों पर लगाए गए पाटन रोधी शुल्क को जारी रखने की सिफारिश की। प्राधिकारी की सिफारिशों के आधार पर केंद्र सरकार ने दिनांक 11 जुलाई, 2016 की अधिसूचना सं. 30/2016 – सीमा शुल्क (ए डी डी) के तहत, लगाए गए शुल्कों को जारी रखा।

4. हालांकि, किसी भी प्रतिक्रिया निर्यातकों (ए मैसर्स झेजियांग सेनमेई कैमिकल इंड. कं. लिमि.) व्यक्तिगत कर्तव्य मार्जिन के अनुदान के लिए योग्य पाए गए थे। चीन पीआर से विषय वस्तुओं के आयात के खिलाफ 1.22 अमरीकी डालर / किग्रा का अवशिष्ट शुल्क लगाया गया था।
5. जबकि, मैसर्स झेजियांग सेनमेई कैमिकल इंड. कं. लिमि. (उत्पादक/ निर्यातक), मैसर्स झेजियांग सेनमेई कैमिकल प्रॉडक्ट्स कं. लिमि. (निर्यातक) और मैसर्स जियांगसू सेनमेई कैमिकल इंड. कं. लिमि. (उत्पादक) (जिन्हें इसके बाद से "न्यू शिपर" अथवा "आवेदक" के रूप में कहा गया है) ने सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम के साथ पठित पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के अनुसार प्राधिकारी के समक्ष एक विधिवत प्रमाणित आवेदन दाखिल किया है, जिसमें चीन जन. गण. के मूल की अथवा वहां से निर्यातित वस्तुओं के आयातों के संबंध में लगाए गए निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क के संबंध में एक न्यू शिपर समीक्षा (एन एस आर) के लिए अनुरोध किया गया है।
6. अधिनियम और उसके तहत बनाए गए नियमों में प्राधिकारी से यह अपेक्षा की गई है कि संबद्ध देश से संबद्ध वस्तुओं के आयातों के संबंध में मूल पाटनरोधी जांच की अवधि (पी ओ आई) के दौरान ऐसे कथित निर्यातक देश, जिसने भारत को संबद्ध वस्तुओं का निर्यात नहीं किया है, में किसी निर्यातक अथवा उत्पादक के लिए व्यक्तिगत पाटन का मार्जिन निर्धारित करने के प्रयोजन से एक न्यू शिपर समीक्षा आरंभ करे और यह कि आवेदक का ऐसे निर्यातक देश में, जो पाटनरोधी शुल्क के अधीन है, किसी भी निर्यातक और उत्पादक से संबंध नहीं है। आवेदक ने यह दावा किया कि वे चीन जन. गण. अथवा अन्य संबद्ध देशों में ऐसे किसी भी निर्यातक अथवा उत्पादक से संबद्ध नहीं है, जिन पर संबद्ध उत्पाद के संबंध में पाटन रोधी उपाय लागू किए गए हैं। इसके अतिरिक्त, उन्होंने यह दावा किया है कि उन्होंने मूल जांच की जांच अवधि के दौरान संबंधित उत्पाद का निर्यात नहीं किया है।
7. प्राधिकारी ने आवेदक द्वारा प्रस्तुत की गई सूचना की पृथक् दृष्ट्या जांच की है और पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के प्रावधानों के अनुसार एक नई शिपर समीक्षा जांच शुरू करने के लिए पर्याप्त न्यायोचित पाया है। तदनुसार, प्राधिकारी ने दिनांक 27.02.2017 की अधिसूचना सं. 15/22/2016 – डी जी ए डी के तहत पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के तहत न्यू शिपर समीक्षा आरंभ की है। वर्तमान समीक्षा के प्रयोजन से जांच की अवधि 1 जनवरी, 2017 से 31 दिसंबर, 2017 (12 माह) की है।
8. प्राधिकारी ने मैसर्स झेजियांग सेनमेई कैमिकल इंड. कं. लिमि. द्वारा किए गए संबद्ध वस्तुओं के सभी निर्यातों पर कथित नियमावली के नियम 22 के अनुसार इस समीक्षा के पूरा होने तक अनंतिम मूल्यांकन करने की सिफारिश की।
9. वित्त मंत्रालय ने दिनांक 24.03.2017 की अधिसूचना सं. 10/2017 – सीमा शुल्क (ए डी डी) के तहत कथित संबद्ध न्यू शिपर समीक्षा जांच पूरी होने तक मैसर्स झेजियांग सेनमेई कैमिकल इंड. कं. लिमि. द्वारा किए गए संबद्ध वस्तुओं के सभी निर्यातों पर अनंतिम मूल्यांकन अधिसूचित किया है।

#### **ख. प्रक्रिया**

10. प्राधिकारी द्वारा संबद्ध जांच के संबंध में निम्नलिखित प्रक्रिया अपनाई गई है :
  - क. प्राधिकारी ने संबद्ध न्यू शिपर समीक्षा पाटनरोधी जांच शुरू करते हुए दिनांक 27.02.2017 की एक सार्वजनिक सूचना जारी करते हुए उसे भारत के राजपत्र, असाधारण में प्रकाशित किया।
  - ख. प्राधिकारी ने निर्धारित समय सीमा में भरकर दाखिल किए जाने के लिए निर्यातक प्रश्नावली की एक प्रति के साथ न्यू शिपर समीक्षा के आवेदक को जांच शुरू करने संबंधी अधिसूचना की एक प्रति प्रेषित की है।
  - ग. प्राधिकारी ने नई दिल्ली में स्थित चीन जन. गण. के दूतावास को भी जांच शुरुआत संबंधी अधिसूचना की एक प्रति प्रेषित की है।
  - घ. प्राधिकारी ने भारत में ज्ञात घरेलू उत्पादकों को जांच शुरुआत संबंधी अधिसूचना की एक प्रति प्रेषित की और उन्हें लिखित में अपने विचारों से अवगत कराने के लिए अवसर प्रदान किया।

- ड. प्रक्रिया के अनुसार, निम्नलिखित आवेदक निर्यातक ने जांच शुरुआत संबंधी अधिसूचना के प्रत्युत्तर में निर्यातक प्रश्नावली के रूप में एक उत्तर दाखिल किया है। तथापि, किसी भी आवेदक ने बाजार अर्थव्यवस्था व्यवहार का दावा करते हुए अनुपूरक प्रश्नावली उत्तर दाखिल नहीं किया है :
- i. मैसर्स झेजियांग सेनमेई कैमिकल इंड. कं. लिमि. (उत्पादक/ निर्यातक)
  - ii. मैसर्स झेजियांग सेनमेई कैमिकल इंड. कं. लिमि. (उत्पादक)
  - iii. मैसर्स झेजियांग सेनमेई कैमिकल प्रॉडक्ट्स कं. लिमि. (निर्यातक)
- च. प्राधिकारी ने नियम 6 (7) के तहत अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निरीक्षण के लिए रखी गई एक सार्वजनिक फाइल के रूप में हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के अगोपनीय अंश को उपलब्ध कराया। सभी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों को इस अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना में शामिल किया गया है।
- छ. प्राधिकारी ने नियम 6 (6) के अनुसार मौखिक रूप से सूचना प्रस्तुत करने के लिए हितबद्ध पक्षकारों को अवसर प्रदान करने के लिए दिनांक 7.6.2018 को मौखिक सुनवाई का आयोजन किया। हितबद्ध पक्षकारों को अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत विचारों/ सूचना का खंडन करने संबंधी प्रत्युत्तर प्रस्तुत करने की अनुमति प्रदान की गई थी। प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों से प्राप्त अनुरोधों पर समुचित विचार किया है।
- ज. विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा जांच की अवधि के दौरान विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रदान की गई सूचना और दिए गए तर्कों पर वर्तमान जांच के साथ संगत पाए जाने और साक्ष्यों के अध्यधीन प्राधिकारी द्वारा समुचित रूप से विचार किया गया है।
- झ. वर्तमान समीक्षा के प्रयोजन से जांच की अवधि 1 जनवरी, 2017 से 31 दिसंबर, 2017 तक की है।
- ञ. जांच की अवधि के लिए और विगत तीन वर्षों के सौदा वार आयातों के संबंध में आंकड़े वाणिज्यिक आसूचना एवं सांख्यिकी महानिदेशालय (डी जी सी आई एंड एस) से प्राप्त किए गए थे और उन पर इन जांच में विश्लेषण के प्रयोजन के लिए भरोसा किया गया है।
- ट. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीय आधार पर प्रदान की गई सूचना की, गोपनीय दावों की पर्याप्तता के संबंध में जांच की गई थी। संतुष्ट होने पर प्राधिकारी ने आवश्यकता के अनुसार गोपनीय दावों को स्वीकार किया है और ऐसी सूचना को गोपनीय माना है तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों को प्रकट नहीं किया है।
- ठ. दिनांक 12.07.2018 को एक प्रकटीकरण विवरण जारी किया गया था, जिसमें निर्दिष्ट प्राधिकारी के विचाराधीन अतिवार्य तथ्य शामिल थे और इसमें 19.07.2018 तक का समय प्रकटीकरण विवरण पर यदि कोई टिप्पणियां हैं, तो उन्हें प्रस्तुत करने का समय दिया गया था।
- ड. प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों से प्राप्त प्रकटीकरण उपरांत की सिफारिशों पर समुचित विचार किया है।

#### ग. विचाराधीन उत्पाद

11. वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद 1.1.1.2 – टेट्राफ्लोरोइथेन अथवा आर - 134 ए है। आर-134 को टेट्राफ्लोरोइथेन, जेनटरोन 134 ए, सुबा 134 ए अथवा एच एफ सी - 134 ए, एच एफ ए - 134 ए और नोरफ्लुरेन भी कहा जाता है। यह एक हैलो अल्कान रेफ्रिजेंट है जिसमें आर- 12 (डाईक्लोरोडाई फ्लूरोइथेन) थर्मोडाइनेमिक के साथ शीतलता के गुण के समान गुण हैं लेकिन इसकी ओजोन ह्रास क्षमता के बिना है। इसका रासायनिक फार्मूला CH<sub>2</sub>FCF<sub>3</sub>, है और इसका बॉयलिंग प्वाइंट - 26.30 से. (-15.340 F) है।
12. विचाराधीन उत्पाद प्राथमिक रूप से एक "उच्च तापमान" के रूप में है, जो घरेलू रेफ्रिजरेशन के लिए और ऑटोमोबाइल एयर कंडीशनरों के लिए है। अन्य उपयोगों में प्लास्टिक फोम ब्लोविंग, क्लीनिंग सोल्वेंट के रूप में और फार्मास्यूटिकल की डिलीवरी के लिए आगे भेजने के लिए (अर्थात ब्रोकोडाइलेटर), गैस डस्टर तथा एयर ड्रायर में तथा कंघ्रिसर वायु से नमी हटाने के लिए है।
13. विचाराधीन उत्पाद उप शीर्ष 29033919 के तहत सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम के अध्याय 29 के टैरिफ शीर्ष 2903 के तहत "अन्य फ्लोरिनेटेड डेरिवेटिव्स" के रूप में आयात किया जा रहा है। तथापि, घरेलू उद्योग ने यह दावा किया है कि विचाराधीन

उत्पाद का कोई संबंधित सीमा शुल्क वर्गीकरण कोड नहीं है और ये विभिन्न अन्य सीमा शुल्क उप शीर्षों के तहत आयात किए जा रहे हैं। तथापि, सीमा शुल्क वर्गीकरण केवल संकेतात्मक है और यह इस जांच के क्षेत्र के संबंध में किसी प्रकार से बाध्यकारी नहीं है।

14. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि चूंकि वर्तमान जांच एक न्यू शिपर समीक्षा है, इसलिए विचाराधीन उत्पाद का दायरा पूर्व में समाप्त जांच की तरह का ही है।

#### घ. मामले के तथ्य

##### I. आवेदन के समय याचिकाकर्ता निर्यातक द्वारा अनुरोध

15. आवेदन में न्यू शिपर समीक्षा (एन एस आर) के आवेदकों द्वारा किए गए अनुरोध और प्राधिकारी द्वारा संगत पाए अनुरोध इस प्रकार हैं :—

- (i) वर्तमान आवेदन पूरी तरह से प्रलेखित है और इसमें इस बात को न्यायोचित ठहराने के लिए पर्याप्त साक्ष्य निहित है कि आवेदक व्यक्तिगत पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए पात्र हैं।
- (ii) आवेदक चीन में एल एल पी पंजीकृत हैं।
- (iii) झेजियांग सेनमेई कैमिकल इंड. कं. लिमि. की संगत कंपनियों के बारे में सूचना गोपनीय आधार पर प्रदान की गई है।
- (iv) आवेदकों ने न तो सीधे और न ही अपनी संबद्ध कंपनियों के द्वारा निर्णायक समीक्षा जांच की जांच की अवधि के दौरान भारत को संबद्ध वस्तुओं का कभी निर्यात किया है, जिसके तहत शुल्कों की सिफारिश की गई थी और अभी लागू है।
- (v) निर्णायक समीक्षा जांच में झेजियांग सेनमेई कैमिकल इंड. कं. लिमि. ने प्राधिकारी को निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल करके यह सूचित किया था कि उसने निर्णायक समीक्षा की जांच की अवधि के दौरान संबद्ध वस्तुओं का निर्यात नहीं किया है और इसका प्राधिकारी द्वारा अंतिम जांच परिणाम में उल्लेख किया गया है।
- (vi) आवेदकों की विश्व में अन्य ऐसी संगत कंपनियां नहीं हैं, जो कि इस संबद्ध सामग्री का व्यापार करती हों। तदनुसार, आवेदक चीन जन. गण. में किसी भी ऐसे निर्यातक अथवा उत्पादक से संबद्ध नहीं है, जो कि उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्क के अध्याधीन हो।
- (vii) आवेदक न्यू शिपर समीक्षा शुरू करने के लिए आवेदन दाखिल कर रहे हैं और नियमों के अनुसार उनके अपने डाटा/सूचना के आधार पर व्यक्तिगत पाटन मार्जिन का निर्धारण किया गया है।
- (viii) आवेदक बाजार अर्थव्यवस्था दर्जे तथा व्यक्तिगत पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए संबंधित विभिन्न शर्तों को पूरा करते हैं और प्रस्तावित जांच की अवधि के दौरान प्राधिकारी को सभी संगत सूचना प्रदान करने के लिए तैयार हैं। इसके अतिरिक्त, यहां तक कि यदि आवेदक बाजार अर्थव्यवस्था दर्जे की शर्त पूरी नहीं करते हैं तो वह किसी भी तरह से व्यक्तिगत पाटन मार्जिन का दावा करने के उनके अधिकारों पर प्रतिकूल प्रभाव नहीं डालते।
- (ix) आवेदक ऐसे विचाराधीन उत्पाद का भारत को निर्यात करना चाहते हैं, जो आवेदकों ने स्वयं उत्पादित किया है।
- (x) आवेदक एक न्यू शिपर समीक्षा जांच शुरू करने के लिए पात्र हैं ताकि उनके निर्यात के संबंध में व्यक्तिगत पाटन मार्जिन का निर्धारण हो सके।
- (xi) आवेदक प्रस्तावित जांच की अवधि के रूप में 1 अक्टूबर, 2016 से 31 मार्च, 2017 तक की अवधि पर विचार करने का अनुरोध करते हैं।
- (xii) विस्तृत जांच लंबित रहने के कारण, आवेदकों को निर्यात की अनुमति दी जाए और इसके आयातकों को पाटनरोधी शुल्कों का भुगतान किए बिना अपने सामान का निपटान करने की अनुमति प्रदान की जाए।

##### II. जांच की अवधि के दौरान याचिकाकर्ता निर्यातक द्वारा अनुरोध

16. न्यू शिपर समीक्षा (एन एस आर) आवेदकों द्वारा जांच की शुरुआत से पूर्व के अपने अनुरोध में किए गए अनुरोध और प्राधिकारी द्वारा संगत पाए गए अनुरोध इस प्रकार हैं :—

- (i) झेजियांग सेनमेई ने विगत तीन वर्षों में अपने कानूनी रूप में परिवर्तन नहीं किया है लेकिन उनके मालिकाना तरीके में कुछ परिवर्तन किया है।
- (ii) झेजियांग सेनमेई की 7 सहायक संस्थाएं संबद्ध वस्तुओं के उत्पादन और बिक्री में लगी हैं। सूचना गोपनीय आधार पर प्रदान की गई है।
- (iii) विचाराधीन उत्पाद के लिए उत्पादन सुविधा पाटनरोधी शुल्क लगाने से पूर्व स्थापित की गई थी।
- (iv) झेजियांग सेनमेई के दो सहायक उत्पादक हैं। एक जियांगसू सेनमेई और दूसरा मैसर्स फ्यूजियन किंग लियोडोंगिंग केमिकल कं. लिमि. हैं, जिसका नाम गोपनीय आधार पर प्रदान किया गया है।
- (v) जियांगसू भारत अथवा किसी अन्य देश को आर -134 ए का निर्यात नहीं करता।
- (vi) जियांगसू सेनमेई ने पाटनरोधी शुल्क लगाने के बाद भारत को पांच बिक्रियां की हैं, जिनमें एक बिक्री वर्ष 2016 में और चार बिक्रियां वर्ष 2017 में की गईं।
- (vii) घरेलू बाजार अथवा तीसरे देशों अथवा भारत के लिए कीमत संबंधी नीति एक समान है। बिक्री कीमत उत्पादन की पूरी कीमत पर होनी चाहिए ताकि बेहतर लाभ मिले।
- (viii) भारत को निर्यात बाजार में मांग और लाभ मार्जिन तथा न्यू शिपर समीक्षा के निर्धारण के संदर्भ में किया जाएगा।
- (ix) झेजियांग सेनमेई आर 134 ए का स्वयं ही उत्पादन करता है और उसकी घरेलू बाजार में बिक्री तथा भारत व अन्य देशों को उसका निर्यात करता है। यह भारत में संबद्ध वस्तुओं का एक नियमित निर्यातक है और झेजियांग सेनमेई कैमिकल इंड. कं. लिमि., जो एक ट्रेडिंग कंपनी है, के माध्यम से संबद्ध वस्तुओं का आगे निर्यात करता है, यही कारण है कि इसे वर्तमान जांच में शामिल किया गया है।
- (x) जियांगसू सेनमेई कैमिकल इंड. कं. लिमि. झेजियांग सेनमेई को आर 134 ए की बिक्री करता है। यह भारत अथवा किसी अन्य देश को आर 134 ए का निर्यात नहीं करता है।
- (xi) झेजियांग सेनमेई ने निर्णायक समीक्षा जांच की जांच की अवधि से पूर्व और जांच की अवधि के बाद संबद्ध वस्तुओं का निर्यात किया है।
- (xii) आवेदकों ने प्राधिकारी के पास पूरे प्रश्नावली उत्तर दाखिल किए हैं और निर्यातों के संबंध में दस्तावेज प्रदान किए हैं। जब भी प्राधिकारी द्वारा मांग की गई उन्होंने सभी सूचना प्रदान की है और प्राधिकारी को यह अनुरोध किया है कि प्राधिकारी के पास उपलब्ध सूचना के अनुसार वर्तमान जांच को समाप्त किया जाए।
- (xiii) मैसर्स झेजियांग सेनमेई कैमिकल इंड. कं. लिमि. ने अपनी सुनवाई के उपरांत के अनुरोध में यह स्पष्ट किया है कि उसने मूल जांच में भाग नहीं लिया था।
- (xiv) झेजियांग सेनमेई ने निर्णायक समीक्षा जांच में विनिर्दिष्ट जांच की अवधि से पूर्व वर्तमान न्यू शिपर समीक्षा (एन एस आर) जांच में विनिर्दिष्ट जांच की अवधि के दौरान संबद्ध वस्तुओं का नियमित रूप से निर्यात किया है। वर्तमान जांच में जांच की अवधि के दौरान भारत को किए गए निर्यात के ब्यौरे गोपनीय आधार पर रिकार्ड में रखे गए हैं।
- (xv) कंपनी के गठन के समय से भारत को किए गए निर्यात के ब्यौरे का भी रिकार्ड रखा गया है।
- (xvi) आवेदकों ने बाजार अर्थव्यवस्था व्यवहार दर्जे का दावा करने के लिए अनुपूरक प्रश्नावली दाखिल नहीं की है लेकिन यह उल्लेख किया है कि निर्दिष्ट प्राधिकारी नियमों के तहत बाजार अर्थव्यवस्था व्यवहार का दर्जा निर्धारित कर सकते हैं।
- (xvii) आवेदकों ने न तो जांच की अवधि (1 अप्रैल, 2008 से 31 मार्च, 2009 तक) के दौरान मूल जांच में भारत को विचाराधीन उत्पाद का निर्यात किया है और न ही निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा शुरू की गई निर्णायक समीक्षा जांच में जांच की अवधि (1 अक्टूबर, 2013 से 31 सितंबर, 2014) में निर्यात किया है।
- (xviii) आवेदकों ने वर्तमान जांच के दौरान आवेदकों द्वारा स्वयं उत्पादन किए गए विचाराधीन उत्पाद का भारत को निर्यात किया है।

(xix) प्राधिकारी आवेदकों के निर्यातों के संबंध में व्यक्तिगत पाटन मार्जिन निर्धारित कर सकते हैं।

### III. घरेलू उद्योग द्वारा अनुरोध

17. घरेलू उद्योग द्वारा जांच की अवधि के दौरान निर्णायक समीक्षा जांच में किए गए अनुरोध और प्राधिकारी द्वारा संगत पाए गए अनुरोध इस प्रकार हैं :—

- (i) न्यू शिपर समीक्षा की आवश्यकता और व्यक्तिगत पाटन मार्जिन का निर्धारण करने की अपेक्षा की पूर्ति जांच की शुरुआत से पूर्व पूरी नहीं हुई।
- (ii) आवेदकों ने अपने आवेदनों में ऐसा कुछ भी प्रदान नहीं किया है, जो कानून की अपेक्षाओं को न्यायोचित ठहराने के लिए पर्याप्त साक्ष्य माने जाएं।
- (iii) जब कोई निर्यात कीमत नहीं है तो कोई पाटन मार्जिन भी नहीं हो सकता। कानून में पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए संभावित आयातों का निर्धारण नहीं होता है। इस प्रकार वर्तमान जांच की शुरुआत (क) निर्यात कीमत न होने (ख) सूचना उपलब्ध न होने और (ग) संगत साक्ष्य उपलब्ध न होने को देखते हुए व्यर्थ और निष्प्रभावी है।
- (iv) आवेदकों ने आवेदन में सभी साक्ष्यों पर गोपनीयता का दावा किया है, जिनसे घरेलू उद्योग अपने हितों की रक्षा करने के लिए काफी हद तक अक्षम है, जो कि स्वभाविक न्याय के सिद्धांत के खिलाफ है और इसीलिए जांच को इसी आधार पर ही समाप्त कर दिया जाना चाहिए। आवेदक जांच में अनिवार्य तथ्यों पर गोपनीयता का दावा करने के प्रयोजन के लिए पर्याप्त साक्ष्य प्रदान कर पाए हैं और ऐसा अगोपनीय सारांश भी प्रदान करने में विफल रहे हैं, जिससे कि पाटनरोधी नियमावली के नियम 7 और विश्व व्यापार संगठन ए डी ए के अनुच्छेद 6.5 के तहत यथा अपेक्षित, आवेदन में कही बात को तर्कसंगत रूप से समझा जाता।
- (v) आवेदकों ने वर्तमान आवेदन में कारोबारी लाइसेंस, पंजीकरण फार्म, आवेदकों के संगम अनुच्छेद तथा संगत कंपनियों को सूची और उनके उत्पाद तथा क्रियाकलापों पर गोपनीयता की मांग की है। चीन में कोरोबार के स्थान पर कारोबारी लाइसेंस को स्थायी तौर पर प्रदर्शित करना जरूरी है। इस प्रकार इसकी गोपनीयता का कोई तात्पर्य नहीं है। कंपनी का संगम अनुच्छेद और संगम ज्ञापन भी गोपनीय नहीं माना जा सकता क्योंकि इसे कोई भी व्यक्ति कंपनी रजिस्ट्रार से प्राप्त कर सकता है।
- (vi) आवेदकों ने आवेदन के अगोपनीय अंश में विदेश व्यापार आपरेटर का पंजीकरण फार्म प्रदान नहीं किया। यह अवगत कराना है कि यदि वे भविष्य में प्रदान किए जाते हैं तो यह प्रमाणित नहीं हो सकता कि जब कंपनी ने उत्पाद का वाणिज्यिक उत्पादन शुरू किया है तो क्या कंपनी ने पूर्व में भारत को निर्यात किया था अथवा वह ऐसे निर्यातक से संबद्ध है, जिसने पूर्व में भारत को निर्यात किया है। आवेदकों ने पंजीकरण फार्म प्रस्तुत किया है और पंजीकरण प्रमाण पत्र प्रस्तुत नहीं किया है।
- (vii) घरेलू उद्योग यह समझने में विफल रहा है कि संगत पक्षकारों के बारे में महत्वपूर्ण जानकारी कैसे गोपनीय रखी जा सकती है। जांच शुरू करने के आधार के रूप में यह तथ्य गोपनीय नहीं रखा जा सकता। ऐसी सूचना अन्य पक्षकारों को भी दी जानी चाहिए ताकि घरेलू उद्योग को विश्लेषण करने का अवसर मिल सके और इस बात पर टिप्पणी कर सके कि क्या आवेदक नियम 22 में उल्लिखित ऐसे किसी उत्पादक/ निर्यातक से संबद्ध तो नहीं है। यह सूचना आसानी से झेजियांग सेनमेई की वेबसाइट पर उपलब्ध है। यह साक्ष्य रिकार्ड में रखा है।
- (viii) नियमों में आवेदकों से न्यू शिपर समीक्षा के लिए आवेदन करना अपेक्षित है ताकि यह दर्शाया जा सके कि वे निर्यातक देश में किसी ऐसे निर्यातक अथवा उत्पादक से संबद्ध तो नहीं है, जिनके उत्पादों पर पाटन रोधी शुल्क लगाना अपेक्षित हो। आवेदन में ऐसा कुछ भी नहीं है, जिससे यह पता चल सके कि इस अपेक्षा की पूर्ति हुई है। अतः नियम 22 की अपेक्षा को न्यू शिपर समीक्षा से पूर्व आवेदक द्वारा पूरा नहीं किया गया और जांच शुरू की गई (एच एंड आर जॉन्सन (इण्डिया) लिमिटेड बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी के निर्णय में उल्लिखित)।
- (ix) वर्तमान जांच इस तर्क के आधार पर तथ्यहीन है कि उन्होंने न्यू शिपर समीक्षा आवेदन दाखिल किया है। आवेदन में कोई साक्ष्य नहीं है। यह आवेदन बिना किसी साक्ष्य के किए गए दावे के सिवा कुछ भी नहीं है।
- (x) आवेदन में निम्नलिखित कमियां हैं, जो आवेदन और जांच शुरू करने के संबंध में टिप्पणियां करने के लिए घरेलू उद्योग के हित में गंभीर रूप से बाधक हैं :—

- क. आवेदन में तारीख नहीं है।
- ख. आवेदकों ने उत्पादन शुरू किए जाने की तारीख का उल्लेख नहीं किया है।
- ग. आवेदकों ने भारत को निर्यात किए जाने की तारीख का उल्लेख नहीं किया है।
- घ. इस पर अनिश्चितताबनी हुई है कि जब आवेदन दाखिल किया गया था तो उत्पादन कब शुरू हुआ अथवा उन्होंने न्यू शिपर समीक्षा आवेदन दाखिल करने से पूर्व अथवा न्यू शिपर समीक्षा आवेदन दाखिल करने के बाद भारत को निर्यात किया है।
- ङ. आवेदन उस कानून का नाम प्रदान करने में विफल रहे हैं जिसके तहत उनकी स्थापना/ पंजीकरण/ निगमन हुआ।
- च. यदि वस्तुओं का निर्यात नहीं किया गया तो कोई निर्यात कीमत नहीं है और कोई पाटन मार्जिन भी नहीं हो सकता।
- छ. प्राधिकारी को आवेदकों द्वारा की गई सभी बिक्रियों के व्यौरों की जांच करनी चाहिए।
- ज. यह स्पष्ट नहीं है कि क्या कोई व्यापारी जिसने उत्पादक आवेदकों से संबद्ध वस्तुओं की खरीद की, उसने भारत को निर्यात किया। आवेदकों की स्थिति की जांच करना भी संगत है क्योंकि न्यू शिपर समीक्षा के उत्पादक बाजार में नए नहीं हैं। यह संभावना हो सकती है कि वे घरेलू व्यापार में व्यापारियों के माध्यम से बिक्री कर रहे हों और उसकी भारत को बिक्री की गई हो।
- झ. यदि आवेदकों ने आगे कोई शिपमेंट नहीं किया है तो आवेदन में उसके बारे में उल्लेख किया जाना चाहिए। लेकिन आवेदन में ऐसा कुछ भी नहीं है।
- (xi) नियम 22 का सामान्यतः पठन इस बात को स्पष्ट करेगा कि निर्दिष्ट प्राधिकारी को भावी जांच की अवधि तय करने की शक्तियां देने के लिए कोई प्रावधान नहीं है।
- (xii) यदि ऐसी समीक्षा की अवधि आवेदन की तारीख अथवा जांच शुरू करने की तारीख के बाद आ रही है तो समीक्षा भावी अवधि के दौरान आंकड़ों को दर्शाकर आंकड़ों को तोड़ मरोड़ कर प्रस्तुत करने के लिए आवेदकों को अवसर प्रदान करने जैसा होगा। इससे ऐसी आशंका को बल मिलेगा कि कोई अनैतिक न्यू शिपर बिक्री कर सकता है और भावी अवधि के लिए उच्च कीमत पर अपने निर्यातों की सूचना दे सकता है और अनुकूल पाटन मार्जिन प्राप्त कर सकता है। ऐसा अनपेक्षित है और पूरी योजना को स्वीकृत कर सकता है तथा पाटनरोधी शुल्क लगाने के प्रयोजन को विफल कर सकता है जिससे ऐसे घरेलू उद्योग का काफी नुकसान होगा, जिसने पाटनरोधी शुल्क का संरक्षण प्राप्त किया है।
- (xiii) आवेदक व्यक्तिगत पाटन मार्जिन के लिए पात्र नहीं है।
- (xiv) चूंकि आवेदक स्वतंत्र कानूनी संस्थाएं हैं, इसलिए प्रत्येक कानूनी संस्था को अलग-अलग प्रश्नावली उत्तर दाखिल करने चाहिए थे। प्राधिकारी द्वारा एक सम्मिलित निर्यातक प्रश्नावली उत्तर स्वीकार नहीं किया जा सकता, जैसा कि निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा की गई अनेक जांचों से प्रमाणित होता है। भारत में यह एक प्रमाणित प्रक्रिया है कि प्रत्येक संस्था अपनी अलग प्रश्नावली उत्तर दाखिल करती है। यहां तक कि यदि कोई अपवाद भी हो तो भी उससे इस लागू सामान्य प्रक्रिया को नकारा नहीं जा सकता। इस स्थिति के कारण काफी कम/अपूर्ण सूचना प्राप्त हुई है क्योंकि केवल एक संस्था के लिए अनेक प्रश्नों के उत्तर दिए गए हैं, जबकि प्रत्येक प्रश्न का उत्तर तीन संस्थाओं के लिए अलग-अलग दिया जाना अपेक्षित है।
- (xv) आवेदकों ने निर्यातक प्रश्नावली में भी अत्यधिक गोपनीयता का दावा किया है।
- (xvi) आवेदकों ने महत्वपूर्ण बातों जैसे शेयरधारकों के नाम, विचाराधीन उत्पाद में शामिल संगत पक्षकारों, उनके उत्पादों और अन्य के बीच उनके क्रियाकलापों के संबंध में भी गोपनीयता का दावा किया है। प्रदान किए गए/प्राप्त किए गए प्रोत्साहनों जैसी सूचना एक जगह पर गोपनीय रखी गई है जबकि दूसरी जगह पर इसका उत्तर दे दिया गया है। संगत पक्षकारों के संबंध में सूचना सार्वजनिक डोमेन में और झेजियांग सेनमेई की वेबसाइट पर भी तत्काल उपलब्ध है।

- (xvii) न्यू शिपर समीक्षा (एन एस आर) की अपेक्षाएं पूरी नहीं की गई हैं क्योंकि एक न्यू शिपर समीक्षा जांच के संबंध में जांच शुरूआत करने के महत्वपूर्ण तत्व का अभाव है क्योंकि मूल जांच की अवधि के दौरान निर्यातों की कमी प्रमाणित नहीं हुई है। जांच की शुरूआत बिना इस सूचना के की गई थी क्योंकि आवेदन में और मौखिक सुनवाई में भी इसके संबंध में यहां तक कि एक घोषणा भी नहीं की गई थी। आवेदकों ने इस प्रश्न को नजर अंदाज करने की बात स्वीकार की है कि क्या आवेदकों ने मूल जांच के लिए जांच की अवधि के दौरान भारत को निर्यात किया था।
- (xviii) आवेदकों ने मौखिक सुनवाई के समय कोई पर्याप्त अनुरोध नहीं किया था। आवेदकों के अनुरोध वास्तव में इस तर्क पर कम किए गए थे कि उन्होंने न्यू शिपर समीक्षा याचिका दाखिल की है और प्राधिकारी को उन्हें व्यक्तिगत मार्जिन देना चाहिए।
- (xix) तीन आवेदकों की सार्वजनिक सुनवाई के दौरान, एक आवेदक अर्थात् झेजियांग सेनमेई कैमिकल प्रॉडक्ट्स लि. ने व्यक्तिगत पाटन मार्जिन के लिए अपना आवेदन वापस ले लिया है। इसे देखते हुए वर्तमान जांच को आगे जारी नहीं रखा जा सकता।
- (xx) इस संस्था द्वारा दूसरी कंपनियों को छोड़कर, जो झेजियांग सेनमेई कैमिकल प्रॉडक्ट्स लि. के साथ संबद्ध हैं, याचिका वापस लेना, अधूरी मूल्य श्रृंखला है। पहले भी, जब मूल्य श्रृंखला अधूरी थी, तो व्यक्तिगत पाटन मार्जिन से इंकार किया था।
- (xxi) आवेदकों ने अपने विभिन्न अनुरोधों में परस्पर विरोधी विवरण दिए हैं। जबकि एक अनुरोध में उन्होंने यह कहा है कि उनका ऐसा कोई संबद्ध पक्षकार नहीं है, जो संबद्ध वस्तुओं से जुड़े हैं और दूसरे अनुरोधों में यह उल्लेख किया गया है कि उसके 7 संगत पक्षकार हैं, जो विचाराधीन उत्पाद की बिक्री और उत्पादन में लगे हैं। तथापि, इन कंपनियों के नाम गोपनीय रखे गए हैं। इसके अतिरिक्त, अन्य अनुरोध में यह उल्लेख किया गया है कि झेजियांग सेनमेई के दो संबद्ध उत्पादक हैं, जबकि एक संगत उत्पादक, जो कि एक आवेदक भी है, का नाम दिया गया है, दूसरे आवेदक का नाम गोपनीय रखा गया है। गोपनीयता का इस तरह के अतर्कसंगत दावे और विरोधाभासी विवरण की अनुमति नहीं दी जानी चाहिए।
- (xxii) एक अनिवार्य प्रक्रियात्मक अपेक्षा अर्थात् मूल्य श्रृंखला को पूरा करना भी अपूर्ण रहा है क्योंकि एक संबद्ध उत्पादक ने जांच में भाग नहीं लिया। यह समझना संभव नहीं है कि तीसरे संगत उत्पादक ने भारत को संबद्ध वस्तुओं का निर्यात किया है अथवा नहीं। आवेदकों को व्यक्तिगत मार्जिन प्रदान करने से इंकार करने के पर्याप्त आधार हैं।
- (xiii) आवेदन में, आवेदकों ने केवल यह कहकर बाजार अर्थव्यवस्था दर्जे का दावा किया है कि वे व्यापार अर्थव्यवस्था दर्जे के लिए और व्यक्तिगत पाटन मार्जिन का निर्धारण करने के लिए विभिन्न शर्तों को पूरा करते हैं कि इस संबंध में कोई साक्ष्य अथवा तर्क नहीं दिया गया है। उन्होंने बाजार अर्थव्यवस्था व्यवहार प्रश्नावली दाखिल नहीं की। सार्वजनिक सुनवाई के दौरान, आवेदकों ने बाजार अर्थव्यवस्था व्यवहार के अपने दावे को वापस ले लिया है।
- (xxiv) आवेदकों ने अपने आवेदन में अपने दावे के लिए बिना किसी पर्याप्त साक्ष्य के व्यापार अर्थव्यवस्था व्यवहार का दावा किया है। उन्होंने बाजार अर्थव्यवस्था व्यवहार प्रश्नावली उत्तर दाखिल नहीं किया। सार्वजनिक सुनवाई के दौरान, आवेदकों ने बाजार अर्थव्यवस्था व्यवहार के अपने दावे को वापस ले लिया। ऐसी ठोक बजाकर लेने की संकल्पना की अनुमति नहीं दी जाए और आवेदकों को बाजार अर्थव्यवस्था व्यवहार का दर्जा नहीं दिया जाए।
- (xxv) किसी भी आयातक ने कोई आयातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल नहीं किया है और इस प्रकार से आयात कीमत की उपयुक्तता का पता नहीं लगाया जा सकता।
- (xxvi) नियम 22 के तहत अपेक्षा पूरी नहीं हुई क्योंकि आवेदक आवेदन दाखिल करते समय केवल निर्यात करने के इच्छुक हैं जिसका अर्थ है कि निर्यातकों द्वारा कोई निर्यात नहीं किया गया। टाइल्स लुगनो मामले में यहां तक कि प्रतिबद्धता से भी इंकार कर दिया गया। यह पाया गया कि जब समीक्षा आवेदकों ने संगत समीक्षा के दौरान जांच की अवधि के दौरान न तो निर्यात किया है और न ही निर्यात के लिए बिक्री की है, तो स्पष्ट है कि वे सफल नहीं थे और नियम 22 के तहत न्यू शिपर समीक्षा के दावे के लिए पात्र नहीं थे। इस प्रकार से वर्तमान जांच केवल निर्यात के लिए आवेदकों की इच्छा के आधार पर शुरू की गई है। यहां और भी अधिक संगत हो जाता है, जब एक आवेदक ने जांच की अवधि के दौरान निर्यात ही नहीं किया और आवेदन वापस ले लिया।



- (xxvii) यह स्पष्ट नहीं है कि आवेदकों ने न्यू शिपर समीक्षा (एन एस आर) के लिए आवेदन दाखिल करने से पूर्व अथवा एनएसआर का आवेदन करने से पूर्व बिक्रियां की हैं। उनके एक अनुरोध में मात्र यह कहा गया है कि झेजियांग सेनमेई ने भारत को पाटनरोधी शुल्क के बाद केवल पांच बिक्रियां की हैं, जिसमें एक बिक्री वर्ष 2016 के दौरान और दूसरी जांच की अवधि के दौरान की गई है, जबकि वर्तमान जांच 27 फरवरी, 2017 को की गई थी। फाइल सं., अधिसूचना संख्या अर्थात् 15/22/2016 से यह स्पष्ट हो जाता है कि आवेदन वर्ष 2016 में कभी किया गया था। आवेदकों द्वारा दाखिल याचिका में दिनांक नहीं है और आवेदकों ने यहां तक कि आपत्ति किए जाने के बाद भी इसका खुलासा नहीं किया है। मूल जांच की अवधि के बाद और एन एस आर के लिए आवेदन की अवधि के बीच बिक्रियों की शर्त पूरी नहीं किए जाने पर टाइल्स लुगना मामले में आवेदन को एन एस आर से इंकार करने का आधार माना गया है।
- (xxviii) झेजियांग सेनमेई ने जांच की वर्तमान अवधि के दौरान मात्र 4 सौदे किए हैं। उनके अनुरोध में ऐसा कुछ नहीं है, जो यह दर्शा सके कि सूचित की गई निर्यात कीमत वास्तविक, तर्कसंगत, उचित और विश्वसनीय है और यह कि किए गए निर्यातों की मात्रा काफी अधिक है और पाटन मार्जिन को कम करके अथवा कोई पाटन मार्जिन न होने संबंधी कोई दिखावटी निर्यात नहीं किया गया।
- (xxix) आवेदकों द्वारा भारत को किए गए निर्यातों की मात्रा चीन के अन्य उत्पादकों द्वारा किए गए निर्यातों की मात्रा और भारत में खपत को देखते हुए काफी कम है। ऐसी स्थिति में, जहां पर कि चीन के अन्य उत्पादक इतनी अधिक मात्रा में निर्यात कर सके, जबकि मौजूदा पाटनरोधी शुल्क लागू था, निर्यातक को यह दर्शाना चाहिए कि वह वर्तमान जांच की अवधि के दौरान अधिक मात्रा में निर्यात क्यों नहीं कर पाए। समग्र प्रयास ही उच्च स्तर पर व्यवस्थित किए गए प्रतीत होते हैं। घरेलू उद्योग ने भी वास्तविक बिक्रियों को प्रमाणित करने की जरूरत के संबंध में यू एस ए में स्थिति का उल्लेख किया है।
- (xxx) पूर्व में भी आवेदकों द्वारा स्वीकार्य निर्यात किए गए थे। इन निर्यातों को स्वीकार करने की बजाए, वर्तमान जांच भावी जांच की अवधि के आधार पर है, जो कि अनुचित है।
- (xxxi) भावी जांच की अवधि के कारण से, आवेदक जांच की अवधि के दौरान कीमतों पर केवल चार सौदे करके आंकड़ों में हेरा फेरी कर पाए हैं। भावी समीक्षा की अपर्याप्त की संकल्पना की टाइल्स मामले में सेस्टेट द्वारा आलोचना की गई है।
- (xxxii) न्यू शिपर समीक्षा का प्रयोजन व्यक्तिगत पाटन मार्जिन निर्धारित करना है। पाटन मार्जिन चूंकि सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत से भिन्न है, इसलिए किसी भी तरह से पाटन मार्जिन का निर्धारण करने का प्रश्न ही नहीं उठता जबकि कोई सामान्य मूल्य अथवा कोई निर्यात कीमत भी नहीं है। वर्तमान मामले में जब आवेदन दाखिल किया गया था तो कोई निर्यात कीमत नहीं थी। चूंकि आवेदन दाखिल करते समय कोई निर्यात कीमत नहीं थी, इसलिए उनका व्यक्तिगत पाटन मार्जिन का कोई दावा भी नहीं बनता।
- (xxxiii) नियमों में पाटन की संभावना की पहचान नहीं है। पाटन वास्तविक रूप से होना चाहिए। कोई भी वास्तविक पाटन आवेदन के समय केवल वास्तविक सामान्य मूल्य और वास्तविक निर्यात कीमत के आधार पर ही स्थापित किया जा सकता है। इसी तर्क के द्वारा पाटन मार्जिन से पूर्व किए गए निर्यातों का ही दावा किया जा सकता है।
- (xxxiv) प्राधिकारी एक बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश में उत्पाद की कीमत के आधार पर सामान्य मूल्य के निर्धारण पर विचार कर सकते हैं। घरेलू उद्योग ने काफी संख्या में तीसरे देशों को उत्पाद की बिक्री की है। इसके अलावा इन कुछ देशों को निर्यात काफी अधिक रहा है। इसे देखते हुए एक बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश में उत्पाद की कीमत के आधार पर सामान्य मूल्य का निर्धारण करना उपयुक्त होगा।
- (xxxv) घरेलू उद्योग ने पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए सामान्य मूल्य के रूप में इसकी निर्यात कीमत पर विचार किया है। घरेलू उद्योग ने प्रमुख 5 निर्यात देशों के सभी निर्यातों के आधार पर और प्रमुख 10 देशों के निर्यातों की मात्रा के आधार पर निर्यातों के सामान्य मूल्य को आधार प्रदान किया है। पाटन मार्जिन सकारात्मक और महत्वपूर्ण है।

**ड. प्राधिकारी द्वारा जांच**

18. पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 में निम्नानुसार व्यवस्था की गई है-

"22. निर्यातकों के लिए पाटन मार्जिन की मूल रूप में जांच नहीं की गई थी।

(1) यदि कोई उत्पाद पाटनरोधी शुल्कों के अध्यधीन है, तो निर्दिष्ट प्राधिकारी विचाराधीन निर्यातक देश में किसी ऐसे निर्यातक या उत्पादकों के लिए पाटन के पृथक मार्जिन के निर्धारण के प्रयोजनार्थ एक आवधिक समीक्षा कार्यान्वित करेगा, जिसने जांच की अवधि के दौरान भारत को उत्पाद का निर्यात नहीं किया है बशर्ते कि ये निर्यातक या उत्पादक दर्शाते हैं कि वे निर्यातक देश में ऐसे किसी निर्यातक या उत्पादक से संबंधित नहीं हैं जो उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्कों के अधीन है।

(2) केंद्रीय सरकार इस नियम के उप नियम (1) में यथा संदर्भित समीक्षा की अवधि के दौरान ऐसे निर्यातकों या उत्पादकों से आयातों पर अधिनियम की धारा 9 क की उप-धारा (1) के तहत पाटनरोधी शुल्क लागू नहीं करेगी:

बशर्ते कि केंद्रीय सरकार अनंतिम आकलन का आश्रय ले और आयातक से गारंटी की मांग करे। यदि निर्दिष्ट प्राधिकारी ऐसी सिफारिश करता है और यदि ऐसी समीक्षा का परिणाम ऐसे उत्पादकों या निर्यातकों के संबंध में पाटन के निर्धारण में हो तो वह समीक्षा की शुरुआत की तारीख से पूर्वव्यापी प्रभाव से ऐसे मामलों में शुल्क लागू कर सकती है।'

19. डब्ल्यू टी ओ करार के अनुच्छेद 9.5 में निम्नानुसार कहा गया है -

"9.5 यदि कोई उत्पाद किसी आयातक सदस्य में पाटनरोधी शुल्कों के अध्यधीन है तो प्राधिकारी तत्काल विचाराधीन निर्यातक देश में किन्हीं ऐसे निर्यातकों अथवा उत्पादकों के लिए पृथक पाटन मार्जिन निर्धारित करने के प्रयोजनार्थ एक समीक्षा को आरंभ करेगा, जिसने जांच की अवधि के दौरान आयातक सदस्य को उत्पाद का निर्यात नहीं किया है, बशर्ते कि ये निर्यातक अथवा उत्पादक दर्शा सकें कि वे निर्यातक देश में किसी निर्यातक अथवा उत्पादक से संबंधित नहीं हैं जो उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्कों के अध्यधीन हो। ऐसी पुनरीक्षा आयातक सदस्य में सामान्य शुल्क आकलन और पुनरीक्षा कार्रवाइयों की तुलना में तत्काल आधार पर आरंभ की जाएगी और लागू की जाएगी। ऐसे निर्यातकों या उत्पादकों से आयातों पर कोई पाटनरोधी शुल्क नहीं लगाया जाएगा जब तक समीक्षा की जा रही हो। तथापि, प्राधिकारी यह सुनिश्चित करने के लिए मूल्यांकन को रोक सकते हैं और/अथवा गारंटियों के लिए अनुरोध कर सकते हैं कि क्या ऐसी समीक्षा का परिणाम उत्पादकों या निर्यातकों के संबंध में पाटन के निर्धारण में होना चाहिए। पाटनरोधी शुल्कों को पुनरीक्षा की शुरुआत की तारीख से पूर्वव्यापी रूप से लागू किया जा सकता है।

20. उक्त नियम की शर्तों में, डब्ल्यू टी ओ करार के उपबंधों और डीजीटीआर की पिछली कार्रवाइयों की ए डी डी लगाने वाले संबद्ध देश से किसी निर्यातक या उत्पादक के संबंध में पृथक पाटन मार्जिन के निर्धारण के प्रयोजनार्थ निम्नलिखित परिस्थितियों के अनुसरण में एक न्यू शिपर समीक्षा कार्यान्वित की जानी है।

(क) कि निर्यातक या उत्पादक ने जांच की अवधि के दौरान उत्पाद का निर्यात नहीं किया है, और

(ख) कि निर्यातक या उत्पादक दर्शाते हैं कि वे निर्यातक देश में किसी निर्यातक या उत्पादक से संबंधित नहीं हैं, जो संबंधित उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्कों के अधीन हैं।

21. प्राधिकारी ने विगत में ऐसी स्थिति का सामना किया है जिसमें निर्णायक समीक्षा जांच के पश्चात न्यू शिपर समीक्षा के लिए आवेदन दायर किए गए थे। यह आकलन करना डीजीटीआर (भूतपूर्व डी जी ए डी) का लगातार अभ्यास रहा है कि क्या न्यू शिपर आवेदकों ने मूल तथा और निर्णायक समीक्षा जांच सहित सभी पूर्ववर्ती जांचों की जांच अवधि के दौरान संबद्ध वस्तुओं का निर्यात किया है।

22. तत्कालीन मामले में, मै. झिजियांग, सनमेई केमिकल इं. कं. लिमि. (उत्पादक/निर्यातक), मै. झिजियांग, सनमेई केमिकल प्रोडक्ट्स कं. लिमि. (निर्यातक) और मै. जियांगसू सनमेई केमिकल इं. कं. लिमि. (उत्पादक) ने पृथक मार्जिन की मांग करते हुए प्राधिकारी के समक्ष एक आवेदन दायर किया है और न्यू शिपर समीक्षा जांच को आरंभ करने का अनुरोध किया है।

23. याचिका में कहा गया है कि मै. झिजियांग, सनमेई आर-134-क का उत्पादन करता है और इसकी घरेलू बाजार में बिक्री करता है साथ ही इसे भारत और अन्य देशों को निर्यात करता है। झिजियांग सनमेई भारत को संबद्ध वस्तुओं का एक नियमित निर्यातक है और इसका अभिप्राय झिजियांग सनमेई केमिकल प्रोडक्ट्स कं. लि., एक ट्रेडिंग कंपनी के जरिए वस्तुओं का और अधिक निर्यात करने का है। इसी कारण इसे वर्तमान जांच में शामिल किया गया है। झिजियांग सनमेई ने एस एस आर जांच की

पी ओ आई से पूर्व साथ ही पी ओ आई के पश्चात भी संबद्ध वस्तुओं का निर्यात किया और हालांकि पी ओ आई के दौरान उन्होंने संबद्ध वस्तुओं का निर्यात नहीं किया जैसा कि एस एस आर जांच के लिए, प्राधिकारी द्वारा रूपित किया गया है। उन्होंने पृथक पाटन मार्जिन की मांग करते हुए प्राधिकारी को लिखा है जिसे पी ओ आई के दौरान आवेदक द्वारा 'शून्य' निर्यातों के कारण प्राधिकारी द्वारा स्वीकार नहीं किया गया था। इसलिए, उन्होंने वर्तमान एन एस आर में पृथक पाटन मार्जिन के लिए आवेदन किया है।

24. यह तथ्य कि झिजियांग सनमेई केमिकल इंड. कं. लि., चीन जन.गण. ने निर्णायक समीक्षा जांच की पी ओ आई के दौरान संबद्ध वस्तुओं का निर्यात नहीं किया है, के बारे में निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा अंतिम जांच परिणाम के पैरा 25(x) और पैरा 32 में रिपोर्ट की गई है। इसके अतिरिक्त, पैरा 6(iv) में झिजियांग सनमेई केमिकल इंड. कं. लि. का उल्लेख ऐसे उत्पादकों/निर्यातकों में से एक के रूप में किया गया है जिन्होंने प्रश्नों के उत्तर प्रस्तुत किए हैं।
25. एस एस आर अंतिम जांच परिणाम के संगत उद्धरण निम्नानुसार हैं-
- पैरा 25 : “(x) झिजियांग सनमेई केमिकल इंड. कं. लि., जो एक प्रतिवादी निर्यातक है, ने पी ओ आई से पहले कुछ पी यू सी का निर्यात किया है, पी ओ आई के दौरान नहीं। झिजियांग सनमेई केमिकल इंड. कं. लि. ने नियम 22 की शर्तों में पृथक पाटन मार्जिन के लिए आवेदन की पात्रता की पुष्टि करने के लिए प्राधिकारी से अनुरोध किया है।”
- पैरा 32 : “जहां तक पी ओ आई के दौरान शून्य निर्यात के बावजूद पृथक पाटन मार्जिन के लिए झिजियांग सनमेई केमिकल इंड. कं. लि., चीन जन.गण. के दावों का संबंध है, प्राधिकारी ने नोट किया है कि पी ओ आई के दौरान शून्य निर्यात झिजियांग सनमेई को वर्तमान जांच में पृथक मार्जिन के लिए हकदार नहीं बनाता।”
26. यह जानने के लिए न्यू शिपर के रूप में आवेदन की पात्रता से संबंधित दावों की जांच की गई कि क्या कंपनी ने मूल जांच की जांच अवधि के दौरान भारत को प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से उत्पाद का निर्यात किया था। आवेदक से उनके दावे को प्रमाणित करने के लिए कहा गया कि आवेदक या उसकी किसी संबंधित कंपनी ने मूल जांच की जांच अवधि में भारत में संबंधित उत्पाद का निर्यात नहीं किया था। आवेदक ने यह बताते हुए प्रमाण पत्र प्रस्तुत किए कि:
- क. आवेदक ने मूल जांच की जांच अवधि के दौरान भारत को संबद्ध वस्तुओं का निर्यात नहीं किया।
  - ख. आवेदक के चीन जन.गण. में दो संबंधित उत्पादक हैं। किंतु इन उत्पादकों ने मूल जांच की जांच अवधि के दौरान और पी ओ आई के बाद भी भारत में संबद्ध वस्तुओं का निर्यात नहीं किया।
  - ग. आवेदक की संबंधित कंपनियां पी यू सी के विनिर्माण और घरेलू बाजार में उनकी बिक्री में संलग्न नहीं थी।
  - घ. आवेदक की संबंधित कंपनियां चीन जन.गण. में ऐसे किसी निर्यातक अथवा उत्पादक से संबंधित नहीं है जिन्होंने मूल जांच की जांच अवधि के दौरान भारत को संबद्ध वस्तुओं का निर्यात किया था।
  - ड. आवेदक की संबंधित कंपनियां चीन जन.गण. में किसी निर्यातक या उत्पादकों से संबंधित नहीं हैं जो पाटनरोधी शुल्क के अध्यक्षीन हैं। प्राधिकारी ने इस संबंध में घरेलू उत्पादकों के निवेदनों पर उचित रूप से विचार किया और न्यू शिपर होने के आवेदक के दावे के विरुद्ध कोई विपरीत सामग्री नहीं पाई।
27. प्राधिकारी ने नोट किया है कि अनुच्छेद 9.5 के तहत यह दर्शाने की जरूरत है कि आवेदक (जो चीन जन.गण. में स्थापित एक उत्पादक-निर्यातक है) ने मूल जांच की जांच अवधि के दौरान भारत को संबंधित उत्पाद निर्यात नहीं किया है और वे चीन जन.गण. में किसी निर्यातक अथवा उत्पादकों से संबंधित नहीं है, जिसने निर्णायक समीक्षा जांच की जांच की अवधि के दौरान भारत को संबद्ध वस्तुओं का आयात किया हो और जो संबंधित उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्कों के अधीन है। आवेदक ने स्पष्ट रूप से इस अनिवार्यता को संतुष्ट किया है कि वे चीन जन.गण. में किसी उत्पादक/निर्यातक से संबंधित नहीं है जिसने मूल जांच की जांच अवधि के दौरान भारत को संबद्ध वस्तुओं का निर्यात किया हो अथवा जो संबद्ध वस्तुओं पर पाटनरोधी शुल्क के अध्यक्षीन हैं।
28. जांच के दौरान प्राधिकारी ने न तो आवेदक के चीन जन.गण. में किसी निर्यातक अथवा उत्पादक के साथ संबंध के बारे में कोई साक्ष्य पाया, जो पाटनरोधी शुल्क के अध्यक्षीन हो न ही किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा प्राधिकारी के समक्ष इस संबंध में कोई ठोस साक्ष्य प्रस्तुत किया गया है। इसलिए, प्राधिकारी ने नोट किया कि न्यू शिपर समीक्षा जांच ए डी नियमावली के नियम 22 में निर्धारित प्रावधानों के अनुसार आरंभ की गई थी जो डब्ल्यू टी ओ ए डी करार के अनुच्छेद 9.5 के अनुरूप है। इसके अतिरिक्त, प्राधिकारी ने यह भी पाया कि आवेदक उन देशों में से किसी देश में स्थापित किसी निर्यातक/उत्पादक से संबंधित नहीं है, जिसपर शुल्क प्रयोज्य है।

29. जहां तक जांच की अवधि का संबंध है, प्राधिकारी 6 महीनों से अधिक किंतु 12 महीने से कम की अवधि को निर्धारित करने की अपनी सीमाओं में आबद्ध है। न्यू शिपर के मामले में, जांच की अवधि के रूप में अल्प समयावधि पर विचार किया जाना असामान्य नहीं है। यहां यह उल्लेख करना अनिवार्य है कि चुनी गई अवधि आंशिक रूप से पूर्व व्यापि और आंशिक रूप से भविष्य व्यापि है। प्राधिकारी ने जांच की भविष्यव्यापि अवधि को चुने जाने के जोखिमों के संबंध में घरेलू उत्पादक की चिंता को नोट किया है और निश्चय ही यह चिंता एकदम वैध है। तथापि, वर्तमान मामले की तथ्यात्मक स्थिति स्पष्ट रूप से घरेलू उत्पादकों द्वारा प्रस्तुत किए गए एच एंड आर जानसन (2007) मामले की तथ्यात्मक स्थिति से भिन्न है। एच एंड आर जानसन (2007) मामले में, सेस्टेट ने स्पष्ट रूप से निम्नलिखित आधारों पर न्यू शिपर समीक्षा को आरंभ किए जाने की अमान्यता को नोट किया था:

1. न्यू शिपर्स ने न्यू शिपर समीक्षा आवेदन को दायर करते समय उत्पादन अथवा भारत को निर्यात भी आरंभ नहीं किया था।
2. नियम 22 के अंतर्गत न्यू शिपर्स को एक न्यू शिपर समीक्षा आरंभ करने के लिए अपात्र पाया गया।
3. पुनरीक्षा की संपूर्ण अवधि उत्तरव्यापी थी।

30. संबद्ध पुनरीक्षा की शुरुआत में, प्राधिकारी इन अनिवार्यताओं के प्रति सचेत था, जैसा कि एच एंड आर जानसन (2007) मामले में सेस्टेट द्वारा निर्धारित की गई थी और संबद्ध समीक्षा की शुरुआत से पूर्व इन मुद्दों पर सावधानी से विचार किया गया था। प्राधिकारी ने नोट किया कि आवेदकों ने न्यू शिपर समीक्षा आवेदन को दायर करने से पूर्व उल्लेखनीय मात्रा में उत्पादन और भारत को निर्यात आरंभ कर दिया था। चुनी गई अवधि आंशिक रूप से पूर्वव्यापि और आंशिक रूप से भविष्यव्यापि है। इसके अतिरिक्त, ए डी नियमावली के नियम 22 के उद्देश्य को देखते हुए, यह नोट किया गया है कि न्यू शिपर समीक्षा में जांच की संपूर्ण अवधि पूर्वव्यापि नहीं हो सकती। इस प्रकार, जांच की अवधि का चयन औचित्यपूर्ण है।

31. प्राधिकारी ने निर्धारण करने के लिए विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों, प्रस्तुत किए गए निवेदनों और उनके द्वारा प्रस्तुत की गई सूचनाओं की जांच की है। प्राधिकारी ने नोट किया है कि आवेदकों ने प्रतिक्रिया और उत्तर दायर किए हैं, किंतु वे घरेलू उद्योग के बड़ी संख्या में किए गए दावों का सकारात्मक साक्ष्यों के साथ खंडन करने में समर्थ नहीं हैं।

#### **घरेलू उद्योग के प्रभावशाली रूप से खंडन न किए गए दावे**

32. घरेलू उद्योग ने इन सभी तीनों आवेदकों, जो स्वतंत्र कानूनी हस्तियां हैं की ओर से दायर एक प्रभावशाली उत्तर के संबंध में शंकाएं उठाई हैं। यह तर्क दिया गया कि इस स्थिति के परिणामस्वरूप सकल रूप से वृष्टिपूर्ण/अधूरी सूचना प्राप्त हुई क्योंकि विभिन्न प्रश्नों का उत्तर केवल एक हस्ती के लिए दिया गया है जबकि तीनों हस्तियों के लिए प्रत्येक प्रश्न का उत्तर पृथक रूप से दिया जाना जरूरी है। आवेदक इस जांच की अवधि के दौरान इस मुद्दे का उल्लेख करने में असफल रहा है। प्राधिकारी को अब तक प्रस्तुत की गई सूचना की जांच प्रकट करती है कि वास्तव में उन्होंने केवल एक संयुक्त उत्तर दायर किया है हालांकि कानूनी रूप से विभिन्न स्वतंत्र हस्तियां विद्यमान हैं।

33. आवेदक, मुख्य कारकों, जैसे पणधारकों का नाम, विचाराधीन उत्पाद के साथ शामिल संबंधित पक्षकार, उनके उत्पाद और अन्यो के मध्य उनकी गतिविधियां, जब संबंधित पक्षकारों से संबंधित सूचना न्यू शिपर समीक्षाओं के आधार का निर्माण करती है के संबंध में अत्यधिक गोपनीयता के दावे के बारे में घरेलू उद्योग द्वारा उठाए गए मुद्दों का उल्लेख करने में असफल रहा है। यह एक एन एस आर है और संबंधित पक्षकारों की विद्यमानता का तथ्य अत्यधिक महत्वपूर्ण है। चूंकि, वह आवेदक की आधारभूत पात्रता का निर्धारण करता है, आवेदक को इस सूचना के प्रति अधिक स्पष्टवादी होना चाहिए।

34. आवेदकों ने याचिका और अपने तदवर्ती निवेदनों में उल्लिखित विचाराधीन उत्पाद का व्यापार करने वाले संबंधित पक्षकारों के संबंध में अपने परस्पर विरोधी कथनों का औचित्य सिद्ध नहीं किया है।

35. याचिका में उल्लेख किया गया है कि आवेदकों के पास विचाराधीन उत्पाद में व्यापार करने वाला कोई अन्य संबद्ध पक्षकार नहीं है और स्पष्टतः विवरण अब तथ्यात्मक रूप से एक वृष्टिपूर्ण विवरण है। उत्तर संबद्ध वस्तुओं में व्यापार करने वाले 7 संबद्ध पक्षकारों के नाम दर्शाता है।

36. आवेदकों ने किसी सूचना को एक स्थान पर गोपनीय रख कर और इसी सूचना को दूसरे स्थान पर उपलब्ध कराकर न्यायोचित कार्य नहीं किया है जब संबंधित पक्षकारों से संबंधित सूचना पहले से ही पब्लिक डोमेन और साथ ही झिजियांग सनमेई की वेबसाइट पर उपलब्ध है, आवेदकों ने इसपर गोपनीयता का दावा करने को औचित्यपूर्ण बताया है।

37. आवेदकों ने पर्याप्त रूप से स्पष्ट नहीं किया है क्या पी यू सी सभी उत्पादक आवेदनों के भाग हैं। प्रस्तुत सूचना और विवरण आवेदकों से संबंधित अधिक उत्पादकों की विद्यमानता को दर्शाते हैं जिनकी पहचान आवेदकों द्वारा प्रकट नहीं की गई है न ही ऐसे उत्पादक आवेदन का भाग बनाए गए हैं। इसलिए, उनके निर्यात के संबंध में मूल्य श्रृंखला पूरी नहीं है। एक जरूरी क्रियाविधि अनिवार्यता अधूरी रह गई है क्योंकि संबद्ध उत्पादकों में से एक ने जांच में भाग नहीं लिया है।
38. आवेदकों ने पी ओ आई के दौरान चीन से आयातों की तुलना में उल्लेखनीय मात्रा में संबद्ध वस्तुओं की बिक्री नहीं की है बल्कि जब आवेदक अंतिम आकलन के हकदार थे और अन्य उत्पादक/निर्यातक पाटनरोधी शुल्क के कारण हानि को झेल रहे थे। उन्होंने नगण्य मात्रा में निर्यात किया जो पृथक निर्धारण के योग्य नहीं है। पृथक पाटन मार्जिन की मांग करने के लिए किए गए संपूर्ण प्रयास में निर्यात के प्रति निर्यातक की ओर से गंभीरता की कमी प्रतीत होती है।
39. आवेदकों ने बाजार अर्थव्यवस्था उपचार से संबंधित पूरक प्रश्नावली उत्तर दायर नहीं किया है बल्कि बाजार अर्थव्यवस्था प्रास्थिति दिए जाने का दावा कर रहे हैं।
40. प्रारंभ में याचिका 3 हस्तियों की ओर से दायर की गई थी जो प्रश्नावली उत्तर दायर करने के समय संयुक्त थे और तत्पश्चात वे बता रहे हैं कि केवल एक हस्ती अर्थात् झिजियांग सनमेई केमिकल इंड. कं. लि., जांच के लिए संगत है क्योंकि केवल वे ही संबद्ध वस्तुओं को उत्पादित और भारत को निर्यात करते हैं। आवेदकों में इस प्रकार का परिवर्तन आवेदन की विश्वसनीयता पर प्रश्नचिन्ह लगाते हैं।

#### **अपूर्ण उत्तर/भागीदारिता/सहयोग**

41. आवेदकों में से एक अर्थात् झिजियांग सनमेई केमिकल इंड. कं. लि. (निर्यातक) ने जांच की अवधि के दौरान निर्यात नहीं किया है। आवेदन में यह दावा किया गया था कि यह अन्य आवेदकों के साथ संबद्ध वस्तुओं का निर्यात करने का अभिप्राय रखता है। उनके आवेदन में, यह कहा गया है कि झिजियांग सनमेई केमिकल प्रोडक्ट्स कं. लि. भारत को संबद्ध वस्तुओं का नियमित निर्यातक है और एक ट्रेडिंग कंपनी झिजियांग सनमेई केमिकल इंड. कं. लि. के जरिए संबद्ध वस्तुओं का और अधिक निर्यात करने का अभिप्राय रखता है और वर्तमान जांच में इसे शामिल किए जाने का यही कारण था। जबकि भविष्य में इसका निर्यातों को झिजियांग सनमेई केमिकल प्रोडक्ट्स कं. लि. के जरिए किए जाने का विचार है। कंपनी ने वर्तमान पी ओ आई के दौरान किसी सामग्री का निर्यात नहीं किया है जिस कारण ऐसी स्थिति उत्पन्न हुई है जहां पाटन मार्जिन को निर्यातकों में से एक के रूप में झिजियांग सनमेई केमिकल प्रोडक्ट्स कं. लि. के संबंध में विचार करते हुए निर्धारित किया जा सकता है। प्राधिकारी ने नोट किया है कि जब समीक्षा आवेदक ने न तो निर्यात किया है न ही समीक्षा की संगत अवधि के दौरान अन्यों द्वारा निर्यात के लिए वस्तुओं की बिक्री की गई है, तब प्राधिकारी नियम 22 के अंतर्गत निर्यात कीमत और परिणामस्वरूप पाटन मार्जिन को निर्धारित नहीं कर सकते।
42. आवेदकों ने दावा किया है कि जियांगसू सनमेई केमिकल इंड. कं. लि., झियांगसू सनमेई केमिकल प्रोडक्ट्स कं. लि. का एक संबंधित उत्पादक और वर्तमान जांच के आवेदकों में एक, केवल एक उत्पादक है और झिजियांग सनमेई केमिकल कं. लि. को आर-134 क की बिक्री करता है और भारत या किसी अन्य देश को आर-134 क का निर्यात नहीं करता। प्राधिकारी ने नोट किया है कि झिजियांग सनमेई केमिकल इंड. कं. लि. ने स्वयं स्वीकार किया है कि इसकी संबद्ध वस्तुओं के दो संबद्ध उत्पादक हैं। चूंकि, वे सह-आवेदक थे, उन्होंने प्राधिकारी के साथ सहयोग नहीं किया और विस्तृत उत्तर उपलब्ध नहीं कराया है। चूंकि, समूह में दो उत्पादक संबंधित हैं और पीयूसी के उत्पादन में संलग्न हैं, आवेदकों के लिए पृथक पाटन मार्जिन को निर्धारित नहीं किया जा सकता जबतक कि संबंधित उत्पादक भी प्राधिकारी के साथ सहयोग न करें।
43. आवेदकों ने सभी तीनों आवेदकों की ओर से जो तीन पृथक कानूनी हस्तियां हैं, केवल एक समेकित प्रश्नावली उत्तर दायर किया है। प्राधिकारी को प्रत्येक आवेदक द्वारा प्रस्तुत किए गए उत्तर पर पृथक रूप से विचार किए जाने का अभ्यास है। अन्यथा रूप से भी, विभिन्न स्थानों पर आवेदकों द्वारा दायर उत्तर आवेदकों में से केवल एक का उल्लेख करता है, इस कारण उत्तर में उल्लेखनीय विसंगतियां हैं।

#### **एम ई टी का दावा न किया जाना**

44. प्राधिकारी ने नोट किया है कि आवेदकों ने यह कहते हुए आवेदन में बाजार अर्थव्यवस्था उपचार का दावा किया है कि “याचिकाकर्ताओं ने एतद्वारा निवेदन किया है कि वे (1) बाजार अर्थव्यवस्था प्रास्थिति, और (2) पृथक पाटन मार्जिन के निर्धारण अथवा अवधारणा से संबंधित विभिन्न शर्तों को पूरी तरह से संतुष्ट करते हैं और जांच की प्रस्तावित अवधि के दौरान निर्दिष्ट प्राधिकारी को सभी संगत सूचना उपलब्ध कराने के लिए इच्छुक है। इसके अतिरिक्त याचिकाकर्ता चाहे बाजार

अर्थव्यवस्था स्थिति की शर्तों को संतुष्ट न करते हों, यह पृथक पाटन मार्जिन का दावा करने के उनके अधिकारों के प्रतिकूल नहीं जाता।" तदनुसार, प्राधिकारी ने आवेदकों की बाजार अर्थव्यवस्था स्थिति का आकलन करने के लिए प्रश्नावली जारी की। हालांकि, आवेदकों ने बाजार अर्थव्यवस्था उपचार के लिए जरूरी जांच की अवधि के दौरान संपूरक प्रश्नावली उत्तर भी दायर नहीं किए बल्कि प्राधिकारी से घरेलू उद्योग को उसकी लागत सूचना उपलब्ध कराने के लिए निर्देश देने का अनुरोध किया ताकि प्राधिकारी बाजार अर्थव्यवस्था देश में उत्पादन लागत के अनुमानों के आधार पर सामान्य मूल्य का निर्धारण कर सकें। आवेदकों ने अपनी घरेलू बिक्रियों, तृतीय देश में बिक्रियों और उत्पादन की लागत के विवरण प्रकट रूप से इस आधार पर उपलब्ध नहीं कराए कि वे एम ई टी के लिए दावा नहीं कर रहे हैं। प्राधिकारी ने नोट किया है कि ऐसी स्थिति में भी, जहां चीनी उत्पादक एम ई टी प्रश्नावली का उत्तर दायर नहीं करते, वहां प्राधिकारी उनसे घरेलू बिक्रियों, तृतीय देश में बिक्रियों और उत्पादन की लागत के विवरणों के संबंध में निर्धारित प्रपत्र और तरीके में प्रश्नावली उत्तर की मांग करते हैं। तथापि, आवेदकों ने प्राधिकारी से सूचना को छिपाया है।

#### आवेदकों द्वारा निर्यात की निम्न मात्रा

45. आगे, प्राधिकारी ने नोट किया है कि वर्तमान जांच की पी ओ आई के दौरान, मै. झिजियांग सनमेई केमिकल इंड. कं. लि. ने चार सौदों में भारत को संबद्ध वस्तुओं की 80 मी.ट. मात्रा निर्यात है। आवेदकों ने घरेलू उद्योग के इस दावे का खंडन करने के लिए किसी भी प्रकार की कोई सूचना उपलब्ध नहीं कराई है कि आवेदकों द्वारा किए गए निर्यात की वर्तमान मात्रा भारत में पीयूसी के कुल आयातों के संबंध में अपर्याप्त है और इसपर विचार करते हुए कि अन्य निर्यातक भी वर्तमान पाटनरोधी शुल्क के बावजूद इतनी उल्लेखनीय मात्रा में निर्यात कर रहे हैं। आवेदकों द्वारा निर्यातों की वर्तमान मात्रा केंद्रीय सरकार द्वारा आदेश किए गए अनंतिम आकलन के बावजूद है। आवेदकों ने घरेलू उद्योग के आरोप का प्रभावी रूप से खंडन नहीं किया है कि आवेदक का अभिप्राय किसी प्रकार से भारत को संबद्ध वस्तुओं के निर्यातों की सांकेतिक मात्रा के आधार पर निम्न या शून्य शुल्क प्राप्त करना है। न ही आवेदकों ने घरेलू उद्योग के आरोप का प्रभावी रूप से खंडन किया है। वर्तमान आयात सौदे पाटन को सुगम बनाने के लिए एक समर्थक पाटन मार्जिन प्राप्त करने के लिए तैयार किया गया आधार प्रतीत होता है और आवेदकों द्वारा किए गए निर्यातों की मात्रा अतिरिक्त आधार के लिए वाणिज्यिक रूप से उचित प्रतीत नहीं होती क्योंकि अन्य उत्पादक विद्यमान पाटनरोधी शुल्क के बावजूद इतनी उल्लेखनीय मात्रा का निर्यात कर सकते थे। घरेलू उद्योग के आरोप कि संपूर्ण मामले के तथ्य एन एस आर रूट के जरिए पाटनरोधी शुल्क का लाभ लेने के एकमात्र प्रयोजन के लिए एक जान-बूझ कर की गई व्यवस्था का प्रभाव है, का भी प्रभावी रूप से खंडन नहीं किया गया है।

#### नियम 22 के तहत शर्तों के संबंध में अपर्याप्त साक्ष्य/दावा

46. प्राधिकारी ने आगे नोट किया है कि आवेदकों ने अपनी याचिका के जरिए प्राधिकारी को यह विश्वास दिलाया है कि उनकी पूरे विश्व में कोई संबंधित कंपनी नहीं है जो संबद्ध मामले पर व्यापार करती है। हालांकि, अपने ईक्यूआर और बाद के निवेदनों में, उन्होंने संबद्ध वस्तुओं में व्यापार करने वाली अपनी संबंधित कंपनियों के बारे में सूचना उपलब्ध कराई है। घरेलू उद्योग द्वारा प्राधिकारी के ध्यान में यह तथ्य लाया गया है कि जैसा कि आवेदकों ने अपने निवेदनों में से एक में यह स्वीकार किया है। आवेदकों का एक और संबद्ध उत्पादक है। वर्तमान जांच में उनके संबंधित उत्पादक द्वारा कोई निर्यातक प्रश्नावली दायर नहीं की गई है। चूंकि, संबंधित तीसरे उत्पादक ने वर्तमान जांच में भाग नहीं लिया है, आवेदक और उनके द्वारा दायर की गई निर्यातक प्रश्नावली के उत्तरों को अपूर्ण माना गया है। अतः, आवेदकों ने परस्पर विरोधी बयान दिए हैं जो एक न्यू शिपर समीक्षा के आधार का निर्माण करते हैं।
47. दिनांक 7 जून, 2016 को आयोजित सार्वजनिक सुनवाई के दौरान, आवेदकों ने इस प्रश्न पर अनभिज्ञता प्रकट की कि क्या आवेदकों ने मूल जांच के लिए पी ओ आई के दौरान भारत को निर्यात किया था। सुनवाई के पश्चात लिखित निवेदनों अथवा प्रत्युत्तर निवेदनों में अथवा इसके पश्चात आवेदकों ने यह स्थापित करने के लिए कोई दस्तावेजी साक्ष्य उपलब्ध नहीं कराया कि मूल जांच की पी ओ आई के दौरान भारत को संबद्धित उत्पादक द्वारा उत्पादित वस्तुओं का निर्यात नहीं किया गया था। आवेदकों ने निवेदन को प्रमाणित किए बिना सुनवाई के पश्चात अपने लिखित निवेदनों के याचना भाग में केवल एक विवरण प्रस्तुत किया है कि मूल मामले की पी ओ आई के दौरान उनके द्वारा कोई निर्यात नहीं किए गए थे।

#### प्रकटन पश्चात विवरण:

48. हितबद्ध पक्षकारों से प्रकट पश्चात अनुरोध प्राप्त हो गए हैं। उसमें उठाए गए मुद्दों को जांच के दौरान पहले ही उठा दिया गया है और उनका समुचित रूप से समाधान भी कर दिया गया है। तथापि, हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों की स्पष्टता के लिए निम्नलिखित रूप में जांच की जा रही है।

**झ. याचिकाकर्ता निर्यातक द्वारा किए गए अनुरोध**

49. याचिकाकर्ता निर्यातक ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं।

- क. एन एस आर प्रश्नावली के उत्तर और निर्यातक की प्रश्नावली के उत्तर में विवरण विरोधाभासी नहीं है क्योंकि संबद्ध और संबद्ध उत्पादकों के संबंध में प्रश्न दोनों प्रश्नावलियों में पूर्णतः भिन्न हैं। निर्यातक की प्रश्नावली के उत्तर में अन्तेय प्रश्न में झेजियांग सेनमेई के स्वामी/ मूल शेयरधारक के संबद्ध सामानों के उत्पादन और बिक्री में लगी कंपनियों को रिपोर्ट करने के लिए कहा गया है। अतः झेजियांग सेनमेई सहित सात संबद्ध कंपनियों की सूचना की रिपोर्ट केवल उत्पादन में लगी कंपनियों सहित कंपनियों को शामिल करके ही नहीं की गई थी बल्कि झेजियांग सेनमेई ने उन्हीं शेयरधारकों की कंपनियों के शेयर को शामिल करके ही की गई थी। झेजियांग सेनमेई के विचाराधीन उत्पाद के उत्पादक नहीं हैं और भारत में उसके निर्यातक नहीं हैं। उनमें से कुछ व्यापारिक कंपनियां हैं, जैसा कि निर्यातकों के विवरण में स्पष्ट रूप से वर्णित किया गया है कि "वे 7 संबंधित पक्षकार हैं" और "उनके भारत में दो संबद्ध उत्पादक/निर्यातक हैं" सही है और विरोधाभासी नहीं है।
- ख. निर्यातक प्रश्नावली में सभी विनिर्मिता अपेक्षित नहीं हैं और संबद्ध सामग्री की बिक्री में लगे विनिर्माताओं को निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर दायर करने चाहिए। निर्यातक प्रश्नावली के संगत अनुदेश भागों की ओर संदर्भ लिया जाता है। यदि प्राधिकारी ने ऐसा चाहा होता तो हमने संबद्ध सामग्री की संबंधित सभी संबद्ध कंपनियों की ओर से भी प्रसन्न होकर उत्तर दायर किए होते। तदनुसार, यह अनुरोध है कि आवेदन में निर्दिष्ट प्राधिकारी को भ्रमित नहीं किया है और न ही अपूर्ण उत्तर दायर किए हैं।
- ग. न्यू शिपर को पाटनरोधी शुल्क की पृथक दर प्राप्त करने के लिए पात्र बनाने हेतु निर्यात की न्यूनतम मात्रा के संबंध में कोई अनिवार्य अपेक्षा नहीं है। निर्यात की मात्रा एन एस आर जांच में पृथक शुल्क प्राप्त करने के लिए आवश्यक शर्त नहीं हो सकती। विगत में कई न्यू शिपर जांचों में निर्यात की मात्रा को किसी नए शिपर के लिए शुल्क की पृथक दर नकारने हेतु कोई मानदंड कभी नहीं रहे। परंतु, झेजियांग सेनमेई अपना व्यापार वैश्विक रूप से बढ़ा रहा है। परंतु झेजियांग सेनमेई का पूर्व में भारत में बहुत कम ग्राहक संसाधन था। भारत वास्तव में झेजियांग सेनमेई के लिए एक नया बाजार था और शुरुआत में भारत में निर्यात की भारी मात्रा वह नहीं दे सका। झेजियांग सेनमेई एक प्रतिस्पर्धी निर्यातक बनना चाहता है और भारत में अधिक ग्राहक विकसित करना चाहता है।
- घ. विश्व व्यापार संगठन ने चीन जन.गण. के अभिगम संबंधी नयाचार की धारा 15 (क)(II) के अनुसार वह 11 दिसंबर, 2016 को समाप्त हो गया था। उसके बाद भारत का गैर-बाजार अर्थव्यवस्था सिद्धांत का प्रयोग करते हुए चीनी उत्पादकों की पाटनरोधी जांच में सामान्य मूल्य का परिकलन करने के लिए विश्व व्यापार संगठन की करारों के तहत कानूनी आधार नहीं है। इस प्रकार की कोई कार्रवाई प्रशुल्क एवं व्यापार संबंधी सामान्य करार 1994 ("पाटनरोधी करार") और अन्य शामिल करारों के अनुच्छेद VI के कार्यान्वयन संबंधी करार की अपेक्षाओं के विपरीत होगी। हमारा विश्वास है कि जांचकर्ता प्राधिकारी के रूप में वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय का यह दायित्व है कि वह सूचना मंगाएं जो डब्ल्यू टी ओ नियमावली के अनुसार पाटन मार्जिन का परिकलन करने के लिए अपेक्षित है। तदनुसार, चीन की बाजार अर्थव्यवस्था के विकास के आधार पर चीन जन.गण. को "बाजार अर्थव्यवस्था अवसर" प्रदान करे, पाटनरोधी करार के अनुच्छेद-2 के अनुसार उनके सामान्य मूल्य का परिकलन करें; और अंत में इस जांच में समान देश के आंकड़ों को लागू करने के बजाए सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए इस उत्तर में कंपनी द्वारा दी गई लागतों और कीमतों संबंधी आंकड़ों को लागू करें।
- ड. आवेदक ने पूर्ण उत्तर दायर किए हैं। वह शुल्क की पृथक दर प्रदान किए जाने के लिए सभी मानदंडों को पूरा करता है तथा उसे दिए जाने की आवश्यकता है।

**II. घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध**

50. घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध निम्नानुसार हैं :

- क. प्रकटन विवरण में आवेदकों ने आवेदन के समय यह कहा था कि उन्होंने न तो सीधे ही निर्यात किया है और न ही उनकी कंपनियों ने कभी भी निर्णायक समीक्षा की जांच की अवधि के दौरान भारत को संबद्ध सामानों का निर्यात किया है। इसके द्वारा शुल्क लगाए जाने की सिफारिश की गई थी और वह अब भी लागू है। घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि यद्यपि, झेजियांग सेनमेई कैमिकल इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड और झेजियांग सेनमेई कैमिकल प्रोडक्ट कंपनी

लिमिटेड के संबंध में याचिका में यह उल्लेख किया गया है कि इन्होंने न तो सीधे ही निर्यात किया है और न ही इनकी संबद्ध कंपनियों ने निर्णायक समीक्षा जांच की जांच की अवधि के दौरान भारत को संबद्ध सामग्री का भी निर्यात किया है। ऐसी घोषणा जियांग्सू सेनमेई कैमिकल इंडस्ट्रीज कंपनी लिमिटेड के संबंध में नहीं की गई है। याचिका में यह उल्लेख किया गया है कि याचिकाकर्ताओं ने निर्णायक समीक्षा जांच की अवधि अर्थात् 1 अक्टूबर, 2013 से 30 सितंबर, 2014 के दौरान संबद्ध सामानों का निर्यात नहीं किया और वह विधिवत रूप से 30 मई, 2016 की निर्णायक समीक्षा जांच के अंतिम जांच परिणामों में सूचित कर दी गई है। ऐसी स्थिति में घरेलू उद्योग यह नहीं समझ पा रहा है कि याचिका ने आवेदकों द्वारा इस प्रकार का दावा कहा किया गया है।

- ख. प्रकटन विवरण में यह उल्लेख है कि आवेदकों ने मूल जांच की जांचावधि के दौरान कोई निर्यात न करने के संबंध में प्रमाण पत्र दिया। उपर्युक्त प्रमाण पत्र न्यू शिपर समीक्षा की शुरुआत के लिए एक मानदंड नोट किया जाता है। घरेलू उद्योग ने यह तर्क दिया कि (i) इस प्रकार की घोषणा याचिका में नहीं की गई थी और (ii) मात्रा घोषणा करना सत्य सिद्ध करने के लिए पर्याप्त नहीं है।
- ग. घरेलू उद्योग ने पाटन मार्जिन निर्धारित करने के लिए सामान्य मूल्य के रूप में तीसरे देशों को उसकी निर्यात कीमत को ध्यान में रखने के संबंध में अपने दावों पर विचार करने का अनुरोध किया।
- घ. प्रकटन विवरण में उल्लेख है कि झेजियांग सेनमेई ने संबद्ध पक्षकारों के संबंधित सूचना के संबंध में अपनी गोपनीयता के दावों का औचित्य बनाया है जो उसकी वेबसाइट पर भी उपलब्ध है। घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया कि आवेदकों ने अपने दावे को औचित्यपूर्ण नहीं बनाया है और कोई महत्वपूर्ण तर्क नहीं दिया है।
- ड. घरेलू उद्योग ने यह तर्क दिया है कि झेजियांग सेनमेई कैमिकल इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड का केवल एक संबद्ध उत्पादक अर्थात् जियांग्सू सेनमेई कैमिकल इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड वर्तमान जांच में एक सह-आवेदक है न कि अन्य संबद्ध उत्पादक है जैसा कि प्रकटन विवरण में उल्लेखित किया गया है। वस्तुतः आवेदकों ने किसी ठोस कारण के बिना अन्य उत्पादक के नाम पर गोपनीयता का दावा आसानी से किया है।
- च. आवेदकों ने अपने लिखित अनुरोध की प्रार्थना में मूल जांच की जांचावधि के दौरान कोई निर्यात न किए जाने के संबंध में भी विवरण दिया। प्रार्थना मात्र एक निष्कर्ष है तथा यह दर्शाने के लिए पर्याप्त नहीं है कि आवेदकों ने वस्तुतः कोई तथ्य सिद्ध किए हैं। इसके अतिरिक्त, यह घोषणा विचाराधीन उत्पाद के उत्पादन और/अथवा बिक्री से संबंधित उत्पादकों/निर्यातकों की ओर से नहीं है।

### III. प्राधिकारी द्वारा जांच

51. अनिवार्य मानदंडों को पूरा किए बिना एन एस आर जांच की शुरुआत के संबंध में घरेलू उद्योग के दावे के संबंध में प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच प्रथम दृष्टया साक्ष्य के आधार पर और रिकॉर्ड में उपलब्ध तथ्यों के आधार पर शुरू की गई थी। जांच की शुरुआत के अवसर पर प्राधिकारी को मात्रा और गुणवत्ता संबंधी सूचना की आवश्यकता नहीं होती है जैसी कि अंतिम जांच परिणाम के अवसर पर आवश्यकता होती है। जांच की शुरुआत का उद्देश्य विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों के विचार और सूचना एकत्रित करना और उसके बाद किसी निष्कर्ष तक पहुंचना था।
52. पाटन मार्जिन निर्धारित करने के लिए सामान्य मूल्य के रूप में तीसरे देशों को उसकी निर्यात कीमत को ध्यान में रखने के संबंध में घरेलू उद्योग के दावे के संबंध में प्राधिकारी नोट करते हैं कि वह आवश्यक नहीं है क्योंकि प्राधिकारी अलग-अलग पाटन मार्जिन प्रदान करने के संबंध में संतुष्ट नहीं हैं। सामान्य मूल्य का निर्धारण केवल तभी संगत होता है जब प्राधिकारी आवेदकों द्वारा किए गए निर्यातों पर अलग-अलग पाटनरोधी शुल्क की सिफारिश करने का निर्णय लें।
53. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि आवेदकों और घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अधिकतर अनुरोध उनके पूर्व अनुरोधों/तर्कों की पुनरावृत्ति मात्र है जिनका वर्तमान जांच परिणाम में पर्याप्त रूप से समाधान कर दिया गया है।
54. घरेलू उद्योग की बड़ी संख्या में विवाद अपरिवर्तित रहे। डीआई ने आरोप लगाया था कि आवेदकों ने उनके गैर-गंभीरता को इंगित करने के लिए उपलब्ध अस्थायी कर्तव्यों की निचली दर के बावजूद महत्वहीन निर्यात किया है। प्राधिकरण ने नोट किया कि चीन से विषय वस्तु का आयात पीओआई के दौरान 1,100 मीट्रिक टन की सीमा में है जबकि आवेदकों ने केवल 80 एमटी की कुल मात्रा के लिए केवल 4 लेनदेन किए हैं। उन्होंने पिछले वर्ष के दौरान थोड़ी मात्रा में भी निर्यात किया था, जो उनके ब्याज की कमी को इंगित करता है कि क्या उनके लिए कर्तव्य की विशिष्ट दर उपलब्ध है या नहीं।



**ख. निष्कर्ष तथा सिफारिशें**

55. उपर्युक्त तथ्यों के आधार पर प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि न्यू शिपर समीक्षा आवेदकों अर्थात् मै. सेनमेई कैमिकल्स इंड कंपनी लि.(उत्पादक/निर्यातक) , झेजियांग सेनमेई कैमिकल प्रोडक्ट्स कं. लि. (निर्यातक) और जियांगयु सेनमेई कैमिकल्स इंड कंपनी लि. (उत्पादक) ने यह सिद्ध नहीं किया है कि वर्तमान स्वरूप में उनका आवेदन संपोषणीय है और वे पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के अभिप्राय से अलग-अलग पाटन मार्जिन के लिए अपने दावे को औचित्यपूर्ण बनाने में सक्षम नहीं रहे हैं। अतः प्राधिकारी आवेदकों के लिए अलग-अलग पाटन मार्जिन निर्धारित किए बिना वर्तमान जांच को रद्द करते हैं और सिफारिश करते हैं कि वर्तमान एन एस आर जांच अर्थात् 27.2.2017 की शुरुआत की तारीख से इस अवधि के दौरान आवेदकों द्वारा संबद्ध सामानों का निर्यात अनंतिम मूल्यांकन की सिफारिश करते हुए 1.22 अम.डॉ. प्रति किग्रा. की दर पर पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के अधीन रखा जाए, जैसा कि 11 जुलाई, 2016 की अधिसूचना सं. 30/2016-सी.शु.(ए डी डी) द्वारा पूर्व में अधिसूचित उपर्युक्त शुल्क की वैधता की तारीख तक चीन जन.गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध सामानों के आयातों पर पूर्व में लगाया जाताथा ।।
56. इस अंतिम जांच परिणाम के कारण केन्द्रीय सरकार के आदेशों के विरुद्ध की जाने वाली कोई अपील सीमा प्रशुल्क अधिनियम, 1975 के अनुसार सीमाशुल्क, उत्पादन शुल्क और सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण के समक्ष की जाएगी।

सुनील कुमार, अपर सचिव एवं महानिदेशक

## MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI DUMPING AND ALLIED DUTIES)  
NOTIFICATION

New Delhi, the 26th July, 2018

(Final Findings)

**Subject: Final Finding Notification in the New Shipper Review investigation under Rule 22 of the Anti-Dumping Rules for determination of individual dumping margin for the purpose of imposition of anti-dumping duty on dumped imports of 1 1 1 2 Tetrafluoroethane or R 134a originating in or exported from China PR in respect of M/s. Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd. (Producer/Exporter), M/s Zhejiang Sanmei Chemical Products Co., Ltd (Exporter) and M/s Jiangsu Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd (Producer).**

**F. No.15/22/2016-DGAD.**—Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended from time to time (hereinafter also referred to as the Act) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, as amended from time to time (hereinafter also referred to as AD Rules), thereof;

### A. BACKGROUND

- Whereas, the Designated Authority (hereinafter also referred to as the Authority) initiated original investigation and recommended imposition of anti-dumping duty on the imports of “1,1,1,2-Tetrafluoroethane” or R-134a” (hereinafter also referred to as the subject goods), originating in or exported from China PR and Japan, vide Final Finding Notification No. 14/24/2009- DGAD dated 10<sup>th</sup> May, 2011. Accordingly, Central Government imposed anti-dumping duty vide Notification No. 61/2011-Customs (ADD) dated 15<sup>th</sup> July, 2011.
- Whereas, the Authority initiated sunset review investigation of anti-dumping duties in force on dumped imports of subject goods from China PR and Japan vide Initiation notification no. 15/23/2014-DGAD dated 10<sup>th</sup> April, 2015. After a detailed review, the Authority recommended continued imposition of anti-dumping duties vide notification no. 15/23/2014-DGAD dated 30<sup>th</sup> May, 2016, on imports of subject goods from China PR. Accordingly, the Central Government issued a notification no. 30/2016-Customs (ADD) dated 11<sup>th</sup> July, 2016 imposing the duties.

4. Whereas, none of the responding exporters (including M/s. Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co. Ltd.) were found qualified for grant of individual duty margin. A residual duty of 1.22 USD/Kg was imposed against import of subject goods from China PR.
5. Whereas, M/s. Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd. (Producer/Exporter), M/s Zhejiang Sanmei Chemical Products Co., Ltd (Exporter) and M/s Jiangsu Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd (Producer), (hereinafter referred to as “New Shipper” or “Applicants”) filed an application before the Authority in accordance with Rule 22 of the AD Rules read with the Customs Tariff Act, requesting for a New Shipper Review (NSR) in respect of the definitive antidumping duty imposed by the Central Government concerning imports of the subject goods, originating in or exported from China PR.
6. The Act and the Antidumping Rules made there under require the Authority to undertake a New-Shipper Review for the purpose of determining individual margin of dumping for any exporter or producer in the exporting country in question who has not exported the subject goods to India during the period of investigation (POI) of the original anti-dumping investigation concerning imports of the subject goods from the subject country and that the applicant is not related to any of the exporters and producers in the exporting country who are subjected to the antidumping duty. The applicant claimed that they are not related to any of the exporters/producers in China PR or other subject countries against on which Anti-dumping measures are in force with regard to the product concerned. Furthermore, they claimed that they have not exported the product concerned during the period of investigation of the original investigation.
7. The Authority prima facie examined the information submitted by the applicant and found it sufficient to justify the initiation of a New-shipper review investigation in accordance with the provisions of Rule 22 of the Anti-Dumping Rules. The Authority accordingly initiated the New Shipper Review under Rule 22 of the AD Rules vide Notification F. No. 15/22/2016-DGAD dated 27.2.2017. The period of investigation for the purpose of the present review is 1<sup>st</sup> January, 2017 to 31<sup>st</sup> December 2017 (12 months).
8. Having initiated the New-shipper review investigation, the Authority recommended provisional assessment on all exports of subject goods made by M/s Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd., till the review is completed in accordance with Rule 22 of the Rules supra.
9. Ministry of Finance notified the provisional assessment on all exports of the subject goods made by M/s Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd., till completion of the subject New-shipper review investigation vide Notification No. 10/2017-Customs(ADD) dated 24.3.2017.

#### **B. PROCEDURE**

10. The procedure described herein below has been followed by the Authority with regard to the subject investigation:
  - a. The Authority issued a public notice dated 27.2.2017 published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating the subject New-shipper review antidumping investigation.
  - b. The Authority forwarded a copy of the initiation notification to the New-shipper review applicant along with a copy of the exporter's questionnaire to be filled and filed within the stipulated time.
  - c. The Authority also forwarded a copy of the initiation notification to the Embassy of China PR in New Delhi.
  - d. The Authority forwarded a copy of the initiation notification to the known domestic producers in India and gave them opportunity to make their views known in writing.
  - e. As per the procedure, the following applicant exporter filed a response in the form of Exporters Questionnaire in response to the initiation notification. However, none of the applicants filed the supplementary questionnaire response claiming market economy treatment.
    - i. M/s Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd. (Producer/Exporter)
    - ii. M/s Jiangsu Sanmei Chemical Ind. Co. Ltd. (Producer)
    - iii. M/s Zhejiang Sanmei Chemical Products Co. Ltd. (Exporter)
  - f. The Authority made available non-confidential version of the evidence presented by interested parties, in the form of a public file kept open for inspection by the other interested parties as per Rule 6(7).

Submissions made by all interested parties have been taken into account in this Final Finding Notification.

- g. The Authority held Oral Hearings on 7.6.2018 to provide an opportunity to the interested parties to present information orally in accordance with Rule 6(6). The interested parties were allowed to present rebuttal rejoinders on the views/information presented by other interested parties. The Authority has considered submissions received from interested parties appropriately.
- h. Arguments raised and information provided by various interested parties during the course of the investigation, to the extent the same are supported with evidence and considered relevant to the present investigation, have been appropriately considered by the Authority.
- i. The period of investigation (POI) for the purpose of the present review is 1<sup>st</sup> January, 2017 to 31<sup>st</sup> December, 2017.
- j. Transaction-wise imports data for the period of investigation and preceding three years was procured from the Directorate General of Commercial Intelligence and Statistics (DGCI&S) and the same has been relied upon for the purpose of analysis in this investigation.
- k. Information provided by the interested parties on confidential basis were examined with regard to sufficiency of the confidentiality claims. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims wherever warranted and such information has been considered as confidential and not disclosed to other interested parties.
- l. A Disclosure Statement was issued to interested parties on 12.7.2018 containing essential facts under consideration of the Designated Authority, giving time up to 19.7.2018 to furnish comments, if any, on Disclosure Statement. The Authority has considered post disclosure comments received from interested parties appropriately.

#### C. PRODUCT UNDER CONSIDERATION

11. The product under consideration (PUC) in the present investigation is 1,1,1,2-Tetrafluoroethane or R-134a of all types. R-134a, is also called as Tetrafluoroethane, Genetron 134a, Suva 134a or HFC-134a, HFA-134a, and Norflurane. It is a haloalkane refrigerant with thermodynamic properties similar to R-12 (dichlorodifluoromethane), but without its ozone depletion potential. It has the chemical formula  $\text{CH}_2\text{FCF}_3$ , and a boiling point of  $-26.3^\circ\text{C}$  ( $-15.34^\circ\text{F}$ ).
12. The product under consideration may be primarily used as a "high-temperature" refrigerant for domestic refrigeration and automobile air conditioners. Other uses include plastic foam blowing, as a cleaning solvent and as a propellant for the delivery of pharmaceuticals (e.g. bronchodilators), gas dusters, and in air driers, for removing the moisture from compressed air.
13. The product under consideration are being imported under subheading 29033919 as "Other Fluorinated Derivatives", under tariff heading 2903 of Chapter 29 of the Customs Tariff Act. The Domestic Industry has, however, claimed that the product under consideration does not have any dedicated customs classification code and are being imported under various other customs sub-headings. However, the customs classification is indicative only and in no way binding on the scope of this investigation.
14. The Authority notes that since the present investigation is a New Shipper Review, the scope of the product under consideration is the same as that of the previously concluded investigation.

#### D. FACTS OF THE CASE

##### I. Submissions by Petitioner Exporter at the time of application

15. The submissions made by the NSR applicants in the application and considered relevant by the Authority are as follows:
  - a. The present application is fully documented and contains sufficient evidence to justify that the applicants are entitled for determination of individual dumping margin.
  - b. The applicants are LLPs registered in China
  - c. Information regarding related companies of Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co. Ltd. is provided on confidential basis.

- d. The applicants have neither exported directly nor its affiliated companies have ever exported the subject goods to India during the POI of SSR vide which duties were recommended and are still in force.
- e. In the SSR investigation, Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co. Ltd. had informed the Authority by filing exporter questionnaire response that it had not exported the subject goods during the POI of Sunset Review and the same has been noted in the Final Findings issued by the Authority.
- f. The applicants have no other related companies around the world which deals with the subject material. Accordingly, the applicants are not related to any of the exporters or producers in China PR who are subject to the anti-dumping duties on the product.
- g. The applicants are filing the application for initiation of New Shipper Review and fixation or determination of individual dumping margin based on their own data/information in accordance to the Rules.
- h. The applicants satisfy various conditions relating to market economy status and determination or fixation of individual dumping margin and are willing to provide all relevant information to the Authority during the course of the proposed investigations. Further, even if the applicants do not satisfy market economy status, the same in any case does not prejudice their rights to claim individual dumping margin.
- i. The applicants intend to export the product under consideration to India produced by the applicants themselves.
- j. The applicants are entitled for a new shipper review initiation in order to determine individual dumping margin in respect of their exports.
- k. The applicants request consideration of 1<sup>st</sup> October, 2016 to 31<sup>st</sup> March 2017 as the proposed period of investigation.
- l. Pending detailed investigations, the applicants may be allowed to export and its importer may be allowed to clear its goods without payment of anti-dumping duties.

## **II. Submissions by Petitioner Exporter during the course of the investigations**

16. The submissions made by the NSR applicants in their submissions post initiation of investigations and considered relevant by the Authority are as follows:
  - a. Zhejiang Sanmei has not changed its legal form in the past three years but there were some changes to ownership structure.
  - b. Zhejiang Sanmei has 7 affiliates engaged in production and sale of the subject goods. The information has been provided on confidential basis.
  - c. The production facility for PUC has been set up prior to levy of ADD.
  - d. Zhejiang Sanmei has two affiliated producers. One is Jiangsu Sanmei and M/s Fujian Qingliu Dongying Chemical Co. Ltd., whose name is provided on confidential basis.
  - e. Jiangsu Sanmei does not export R-134a to India or to any other country.
  - f. Zhejiang Sanmei made five sales to India post levy of ADD with one sale in 2016 and four in 2017.
  - g. The pricing policy is same for domestic market or third countries or to India. The sales price must be over full cost of production resulting in the decent profit.
  - h. The export to India will be done in terms of the market demand and profit margin along with the determination of new shipper review.
  - i. Zhejiang Sanmei itself produces R134a and sells the same in domestic market as well as exports the same to India and third countries. It is a regular exporter of subject goods to India and intends to further export the subject goods through Zhejiang Sanmei Chemical Products Co., Ltd., a trading company; this is why it is included in the present investigation.
  - j. Jiangsu Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd. sells R134a to Zhejiang Sanmei. It does not export R134a to India or any third country.

- k. Zhejiang Sanmei has exported the subject goods prior to POI of the SSR investigation and post POI as well
- l. Applicants have filed complete questionnaire responses with the Authority and further provided documents with regard to exports. They have provided all the information as and when sought by the Authority and request the Authority to conclude the present investigation as per information available with the Authority.
- m. M/s Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd. in its post hearing submissions clarified that it did not participate in the original investigation.
- n. Zhejiang Sanmei has regularly exported the subject goods prior to POI specified in sunset review investigation and during the POI as specified in the present NSR investigation. Details of exports to India during the period of investigation of the present investigation have been placed on record on confidential basis.
- o. The details of export to India since the formation of the company are also placed on record.
- p. The applicants have not filed supplementary questionnaire for claim of market economy status but have mentioned that the Designated Authority may determine the MET status as per the Rules.
- q. The applicants have neither exported the product under consideration to India during the period investigated (1st April 2008 to 31st Mar 2009) in original investigation nor in the POI (1st Oct 2013 to 31st Sep 2014) of sunset review investigation initiated by the Designated Authority.
- r. The applicants have exported the product under consideration to India produced by the applicants themselves during the present POI.
- s. The Authority may determine individual dumping margin in respect of the exports of the applicants.

### III. Submissions by the Domestic Industry

- 17. Submissions made by the domestic industry (as constituted in the sunset review investigation) during the course of the investigation and considered relevant by the Authority are as follows:
  - a. The requirements of new-shipper review and determination of individual dumping margin are not fulfilled before initiation of investigations
  - b. The applicants have provided nothing in their application which would constitute sufficient evidence to justify the requirements of the law.
  - c. When there is no export price, there can be no dumping margin. The law does not recognize potential imports for determination of dumping margin. Thus, the present initiation is void in view of (a) absence of export price, (b) absence of information and (c) absence of relevant evidence.
  - d. The Applicants have claimed confidentiality on all the evidences in the Application which has significantly impaired the ability of the domestic industry to defend its interests which is in violation of principles of natural justice and hence, the investigation needs to be terminated on this ground itself. The Applicants have failed to provide good cause for the purpose of claiming confidentiality on essential facts in the investigation and have further failed to provide non-confidential summaries that permit a reasonable understanding of the substance in the Application, as required under Rule 7 of the AD Rules and Article 6.5 of the WTO ADA.
  - e. The applicants in the present application have sought confidentiality on business license, registration form, articles of association of the applicants and list of the related companies and their products and activities, in toto. In China, the business license is required to be prominently displayed at the place of business. Thus, in no stretch of imagination, it could be kept confidential. Articles of Association and Memorandum of Association of the company could not be treated as confidential as the same are available with the registrar of companies to any person.
  - f. The applicants have not provided registration form of foreign trade operator in the non-confidential version of the application. It is submitted that even if they are provided in future, the same cannot establish when the company commenced commercial production of the product, whether the company had exports to India in the past or whether the company is related to a producer or exporter of the

product who exported to India in the past. The applicants have submitted the registration “form” and not registration “certificate”.

- g. The domestic industry fails to understand that how vital information regarding related parties can be kept confidential. The fact which forms the very basis of initiation cannot be kept confidential. Such information needs to be given to the other parties in order to give an opportunity to the domestic industry to analyze and comment whether the applicants are related to any such producer/exporter as mentioned in Rule 22. This information is easily available on Zhejiang Sanmei’s website, the evidence has been put on record.
- h. The Rules require the applicants applying for new shipper review to show that they are not related to any of the exporters or producers in the exporting country who were subject to the anti-dumping duties on the product. There is nothing in the application which shows that this requirement is fulfilled. Therefore, pertinent requirement of Rule 22 has not been met by the applicants before seeking new shipper review and the investigations were initiated (referred to decision in H&R Johnson (India) Limited Vs. Designated Authority).
- i. The present application is de-facto reduced to an argument that they have filed new shipper review application and the Designated Authority may complete the investigations. The application is sketchy with absolutely no substance in the same. The application is nothing but merely claims without any corroborative evidence.
- j. The application has following lacunas which seriously hinders the interest of domestic industry to comment on the application and the initiation thereof:
- k. The application is undated.
- l. The applicants have not mentioned their date of commencement of production
- m. The applicants have not mentioned their date of exports to India
- n. It remains very uncertain when the application was filed, when did the production commence or when did they export to India before filing new shipper review application or after filing the new shipper review application.
- o. The applicants have failed to provide the name of the law under which they have been established/registered/incorporated.
- p. If the goods have not been exported, there is no export price and there can be no dumping margin.
- q. The Authority is required to examine the details of all the sales made by the applicants.
- r. It is not established whether any trader who bought the subject goods from producer applicants have exported the same to India. It is also relevant to examine the status of the applicants as new-shipper review producer admittedly is not new entrant in the market. There is all likelihood that they were selling in the domestic market through traders and the same may have been exported to India.
- s. If applicants have not made any subsequent shipments, the same should have been mentioned in the application. But, there is nothing in the application.
- t. A plain reading of Rule 22 would reveal that there is no provision for giving the power to the Designated Authority to fix prospective period of investigation.
- u. If such review period falls subsequent to the filing of date of the application or initiation, the same would be like giving an opportunity to the applicants to manipulate the data by projecting figures during the prospective period of review. It leads to an apprehension that an unscrupulous new shipper may sell and report his exports at higher price for the prospective period and get a favorable dumping margin. The same is unwarranted and would distort the entire scheme and purpose of imposition of anti-dumping duty, to the grave disadvantage of the domestic industry that had earned the protection of anti-dumping duty.
- v. The applicants are not entitled to individual dumping margin;
- w. Since the applicants are independent legal entities, each legal entity should have filed a separate questionnaire response. A combined exporter questionnaire response is not accepted by the authority, as established by numerous investigations conducted by the Designated Authority. It is an established

practice in India that each entity files a separate questionnaire response. Even if there was some exception, the same cannot overrule the general practice applied. The situation has also resulted in grossly deficient/incomplete information, as several questions have been answered only for one entity, whereas each question is required to be answered separately for the three entities.

- x. The applicants have claimed excessive confidentiality in the exporter questionnaire as well.
- y. The applicants have claimed confidentiality on key elements like name of shareholders, related parties involved with the product under consideration, their products and activities among other. There are information like incentives granted/received have been kept confidential at one place while answered at other place. Information on related parties has been readily available in public domain and on Zhejiang Sanmei's website as well.
- z. NSR requirements are not met due to absence of key element of initiation is a new shipper review investigation as absence of exports during original period of investigation is not established. The investigation was initiated without this information as not even a declaration is made with regard to this in the application and during oral hearing also; the applicants admitted ignorance on the question whether the applicants had exported to India during the POI for original investigation.
- aa. The applicants made effectively no substantive submissions at the time of oral hearing. The submissions of the applicants were de-facto reduced to an argument that they have filed new shipper review petition and the Authority may grant them individual margin.
- bb. During the public hearing, of the three applicants, one i.e. Zhejiang Sanmei Chemical Products Ltd. has withdrawn its application for seeking individual dumping margin. In view of this, the present investigation cannot be further carried.
- cc. Withdrawal of petition by one entity leaves the other companies, which are related to Zhejiang Sanmei Chemical Products Ltd., with an incomplete value chain. The Designated Authority has denied individual dumping margin in the past when the value chain itself was incomplete.
- dd. The applicants have given contradictory statements in its various submissions. While in one submissions, they have submitted that they have no related parties dealing with subject goods, in other submissions it is mentioned that it has 7 related parties involved in the production and sales of PUC. However, the names of these companies have been kept confidential. Further, in other submission, it is mentioned that Zhejiang Sanmei has two affiliated producers, while the name of one related producer which is one of applicants has been given; the name of other has been kept confidential. Such unreasonable claims of confidentiality and contradictory statements should not be allowed.
- ee. An essential procedural requirement i.e. completion of value chain remains unfulfilled as one of the affiliated producers has not taken part in the investigation. It is impossible to understand whether the third related producer has exported the subject goods to India or not. There is sufficient ground to deny individual dumping margin to the applicants.
- ff. In the application, the applicants claimed market economy status by merely stating that they fully satisfy various conditions relating to market economy status and determination of fixation of individual dumping margin. No evidence or arguments have been advanced in this regard. They did not file the Market Economy Treatment questionnaire. During the public hearing, the applicants withdrew their claim of market economy treatment.
- gg. The applicants claimed MET in the application without substantiating their claim with any evidence. They did not file the Market Economy Treatment questionnaire response. During the public hearing, the applicants withdrew their claim of market economy treatment. Such pick and choose approach should not be allowed and the applicants should not be given MET.
- hh. No importer has filed importer questionnaire response and thus, the appropriateness of import price cannot be ascertained.
- ii. The requirements under Rule 22 are not met as the applicants merely intended to export while filing the applications which mean that there were no exports by the exporters. In Tiles Lugno case, even firm commitment was rejected. It was held that when the review applicants had neither exported nor sold for export during the relevant period of review, they were obvious non-starters and were not eligible to claim new shipper review under rule 22. Thus, the present investigation has been initiated only on the

basis of intention of the applications to export. Here it becomes more relevant when one of the applicants has not at all exported during the period of investigation and has withdrawn the application.

- jj. It is not clear that the applicants have made sales prior to the filing of the application for NSR or after making NSR application. In one of their submissions, it has been merely stated that Zhejiang Sanmei has made only five sales to India post levy of anti-dumping duty, with one sale made in year 2016 and other in POI. While the present investigation was initiated on February 27, 2017, the file no./notification no. i.e. No.15/22/2016 makes it clear that the application was made somewhere in 2016. The application filed by the applicants is undated and the applicants have not provided this information even after objections. The lack of fulfillment of condition of sales in between the period after original POI and the application for NSR has been treated as a ground to deny NSR to the applicants in Tiles Lugno Case.
- kk. Zhejiang Sanmei has made merely 4 transactions during the present period of investigation. There is nothing in their submissions to show that the export price reported is bonafide, reasonable, appropriate and reliable, that the volume of exports made are significant enough and not ceremonial exports made to obtain a lower or no dumping margin order.
- ll. The volumes of exports made by the applicants to India are miserably low having regard to the volume of exports by other Chinese producers and consumption in India. In a situation where other Chinese producers could export so significant volumes despite existing anti-dumping duty, the exporter must show why it was not able to export higher volumes during the present period. The entire effort appears highly stage managed. Domestic industry also referred to position in USA with regard to need to establish bonafide sales.
- mm. There were admittedly exports by the applicants in the past. Instead of considering those exports, the present investigation is based on prospective POI, which is inappropriate.
- nn. By the reason of prospective period of investigation, the applicants have been able to manipulate and doctor the data by doing only four transactions at high prices during period of investigation. The concept of prospective POR has been criticized by the CESTAT in Tiles case.
- oo. The purpose of new shipper review is to determine individual dumping margin. Dumping margin being the difference of normal value and export price, in any case, there can be no question of determination of dumping margin when there is either no normal value or no export price. In the present case, there was no export price when the application was filed. Since there was no export price at the time of filing the application, they could not have been any claim of individual dumping margin.
- pp. The rules do not recognize threat of dumping. The dumping has to be actual. Any actual dumping can only be established on the basis of actual normal value and actual export price at the time of application. By the same rationality, there should be exports made before dumping margin can be claimed.
- qq. The Authority may consider determination of normal value on the basis of price of the product in a market economy third country. The domestic industry has sold the product to a large number of third countries. Further, exports to some of these countries have been quite significant. In view of the same, it would be appropriate to determine normal value on the basis of the price of the product in a market economy third country.
- rr. The domestic industry has considered its export price as normal value to determine dumping margin. The domestic industry has offered the basis for normal value of the exporters: on the basis of all exports, top 5 major exports countries, by volume, and top 10 major exports countries, by volume, by domestic industry. The dumping margin is positive and significant.

#### **E. EXAMINATION BY THE AUTHORITY**

18. Rule 22 of the Anti-Dumping Rules provides as follows –

*“22. Margin of dumping, for exporters not originally investigated.*

- (1) *If a product is subject to anti-dumping duties, the designated authority shall carry out a periodical review for the purpose of determining individual margins of dumping for any exporters or producers in the exporting country in question who have not exported the product to India during the period of investigation, provided that these exporters or producers show that they are not related to any of the exporters or producers in the exporting country who are subject to the anti-dumping duties on the product.*



- (2) *The Central Government shall not levy anti-dumping duties under sub-section (1) of section 9A of the Act on imports from such exporters or producers during the period of review as referred to in sub-rule (1) of this rule:*

*Provided that the Central Government may resort to provisional assessment and may ask a guarantee from the importer if the designated authority so recommends and if such a review results in a determination of dumping in respect of such products or exporters, it may levy duty in such cases retrospectively from the date of the initiation of the review.”*

19. Article 9.5 of the WTO Agreement states as under –

*“9.5 If a product is subject to anti-dumping duties in an importing Member, the authorities shall promptly carry out a review for the purpose of determining individual margins of dumping for any exporters or producers in the exporting country in question who have not exported the product to the importing Member during the period of investigation, provided that these exporters or producers can show that they are not related to any of the exporters or producers in the exporting country who are subject to the anti-dumping duties on the product. Such a review shall be initiated and carried out on an accelerated basis, compared to normal duty assessment and review proceedings in the importing Member. No anti-dumping duties shall be levied on imports from such exporters or producers while the review is being carried out. The authorities may, however, withhold appraisal and/or request guarantees to ensure that, should such a review result in a determination of dumping in respect of such producers or exporters, anti-dumping duties can be levied retroactively to the date of the initiation of the review.”*

20. In terms of the aforesaid Rule, provisions in the WTO Agreement and the past practice of DGTR, a New Shipper Review investigation is to be carried out under following circumstances for the purpose of determining individual dumping margin in respect of any exporter or producer from the subject country attracting ADD:

- i. that the exporter or producer has not exported the product under consideration during the period of investigation, and
- ii. that exporter or producer shows that they are not related to any of the exporter or producer in the exporting country who are subject to the anti dumping duties on the product concerned.

21. The Authority has in past dealt with the situation wherein the new shipper review applications were filed after sunset review investigation. It has been the consistent practice of DGTR (erstwhile DGAD) to assess whether the new shipper applicants have exported the subject goods during the period of investigation of all earlier investigations including the original as well as the sunset review investigation.

22. In the instant case, M/s. Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd. (Producer/Exporter), M/s Zhejiang Sanmei Chemical Products Co., Ltd (Exporter) and M/s Jiangsu Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd (Producer) filed an application before the Authority seeking individual dumping margin and requested for initiation of new shipper review investigation.

23. It was stated in the petition that M/s Zhejiang Sanmei produces R134a and sells it in domestic market as well as exports the same to India and other countries. Zhejiang Sanmei is a regular exporter of the subject goods to India and intend to further export the subject goods through Zhejiang Sanmei Chemical Products Co. Ltd., a trading company, this is why it is included in the present investigation. Zhejiang Sanmei had exported the subject goods prior to POI of SSR investigation and post POI as well, however, they did not export the subject goods during the POI, as defined by the Authority, for SSR investigation. They had written to the Authority seeking individual dumping margin which was not granted by the Authority on accounts of ‘nil’ exports by the applicant during the POI. Thus, they have applied for individual dumping margin in present NSR.

24. The fact that Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd., China PR had not exported the Subject goods during the POI of Sunset Review investigation has been reported by the Designated Authority in Para 25(x) and Para 32 of the Final Findings. Also, Para 6(iv) mentions Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd., as one of the producers/exporters who have filed Questionnaire Responses.

25. Relevant extracts of the SSR Final Findings are as under:

**Para 25:** *“(x). Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co. Ltd., a respondent exporter, has exported some PUC prior to POI, but not during the POI. Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co. Ltd., requests the authority to confirm the eligibility to apply for individual dumping margins in terms of Rule 22.”*

**Para 32:** “As regards to the claims of Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd., China PR for individual dumping margins despite nil export during POI, the Authority notes that nil export during POI does not entitle Zhejiang Sanmei for individual margins in present investigation.”

26. The claims with regard to eligibility of the applicant as new shipper were examined to know whether the company had, directly or indirectly, exported the product to India during the period of investigation of the original investigation. The applicant was asked to establish its claim that the applicant or any of its related company had not exported the product concerned to India in the period of investigation of the original investigation. The Applicant submitted certificates stating that:
  - a. The Applicant did not export the subject goods to India during the period of investigation of the original investigation.
  - b. The Applicant have two related producers in China PR but same producers have not exported subject goods to India during the period of investigation of the original investigation and even after of POI.
  - c. The related companies of the Applicant did not engage in the manufacture of the PUC and sold in domestic market.
  - d. The related companies of the Applicant are not related to any exporter or producer in China PR who had exported the subject goods to India during the period of investigation of the original investigation.
  - e. The related companies of the Applicant are not related to any exporters or producers in China PR who are subject to anti-dumping duty.
27. The Authority notes that requirement under Article 9.5 is to show that the Applicant (who is a producer-exporter based in China PR) has not exported the product concerned to India during the period of investigation of the original investigation and is not related to any of the exporters or producers in China PR who have exported the subject goods to India during the period of investigation of the sunset review investigation and who are subject to the antidumping duties on the product concerned. The Applicant has clearly satisfied this requirement that they are not related to any producer/ exporter in China PR who have exported the subject goods to India during the period of investigation of the original investigation or are subject to antidumping duties on the subject goods.
28. During the investigation the Authority neither found any evidence regarding relationship of the Applicant with any of the exporters or producers in China PR, who are subjected to anti-dumping duty nor any material evidence in this regard was brought before the Authority by any of the interested parties. The Authority, therefore, notes that the New Shipper Review investigation was initiated as per provisions laid down in Rule 22 of the AD rules which is in conformity with article 9.5 of the WTO AD Agreement. Further, the Authority also finds that the Applicant is not related to any exporter / producer based in any of the countries on which duty is applicable.
29. As regards the period of investigation, the Authority is well within its bounds to determine a period shorter than 12 months, but longer than 6 months. In the case of a New Shipper, it is not uncommon for a shorter period of time to be considered as the period of investigation. It is pertinent to mention here that the period selected is partially retrospective and partially prospective. The Authority notes the Domestic Producer's concerns regarding the risks of selecting a prospective period of investigation and indeed, the concerns are very valid. However, the factual situation of the present case is clearly distinguishable from the factual situation of the *H&R Johnson (2007)* case cited by the Domestic producers. In the *H&R Johnson (2007)* case, the CESTAT clearly noted the invalidity of the initiation of the new shipper review on the following grounds:
  - i. The new shippers had not even begun production or exportation to India at the time of filing the new shipper review application.
  - ii. The new shippers were found to be ineligible for initiating a new shipper review under Rule 22.
  - iii. The entire period of review was prospective.
30. In the initiation of the subject review, the Authority was mindful of these requirements, as laid down by the CESTAT in *H&R Johnson (2007)* case and carefully considered these issues prior to initiation of the subject review. The Authority noted that the Applicants herein had begun production and exports to India in substantial quantity prior to the filing of the new shipper review application. The period selected is part retrospective and part prospective. Further, given the purport of Rule 22 of the AD Rules, it is noted that in a

new shipper review, the entire period of investigation cannot always be retrospective. Thus, the selection of the period of investigation is justified.

31. The Authority has examined the submissions made by various interested parties and information provided by them for making a determination. The Authority notes that the applicants have filed response and replies but have not been able to refute with positive evidence a number of contentions of the domestic industry.

#### **I. Contentions of the Domestic Industry not effectively refuted**

32. The domestic industry has raised issue regarding one questionnaire response filed on behalf of all the three applicants which are independent legal entities. It was argued that the situation has resulted in grossly deficient/incomplete information, as several questions have been answered only for one entity, whereas each question is required to be answered separately for the three entities. The applicants have failed to address this issue during the course of this investigation. The examination of information submitted so far to the Authority revealed that they have in fact only filed a combined response even though there exists several legally independent entities.
33. The applicants have failed to address the issue raised by domestic industry regarding excessive confidentiality claimed on key elements like name of shareholders, related parties involved with the product under consideration, their products and activities among other when the information related to related parties forms the basis of new shipper reviews. This is a NSR and the fact of existence of related parties is extremely important as that determines the basic eligibility of the applicant, the applicant could have been more explicit about this information.
34. The applicants have not justified their contradictory statements regarding related parties dealing with product under consideration mentioned in the petition and their subsequent submissions.
35. It has been mentioned in the petition that the applicants do not have any other related parties dealing with product under consideration and the statement is now clearly a factually incorrect statement. The response shows names of 7 related parties dealing in the subject goods.
36. The applicants have not justified keeping some information confidential at one place and providing the same information at another place. When information on related parties has been readily available in public domain and on Zhejiang Sanmei's website as well, the applicants have justified claiming confidentiality on the same.
37. The applicants have not adequately clarified whether all producers of the PUC are part of the applicants. The information and statements filed shows existence of more producers related to the applicants whose identity has not been disclosed by the applicants, nor such producer has been made part of application. Therefore, the value chain in respect of their exports is not complete. An essential procedural requirement remains unfulfilled as one of the affiliated producers has not taken part in the investigation.
38. The applicants have not sold the subject goods in significant volumes vis-à-vis imports from China during the POI even when the applicants were entitled to provisional assessment and other producers/exporters were suffering antidumping duty. They have exported insignificant volumes which does not even merit individual determination. The entire effort in seeking individual dumping margin appears to lack seriousness on the part of exporter to export.
39. The applicants have not filed supplementary questionnaire response pertaining market economy treatment but have been claiming to be given market economy status.
40. In the beginning the petition was filed on behalf of 3 entities which were combined at the time of filing questionnaire response and subsequently they are stating that only one entity namely Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd is relevant for the investigation as they only have produced and exported the subject goods to India. This kind of change of applicants renders the standing of the application questionable.

#### **II. Incomplete response/participation/ non-cooperation**

41. One of the applicants i.e. Zhejiang Sanmei Chemical Products Co. Ltd. (Exporter) has not exported during the period of investigation. It was claimed in the application that it intends to export the subject goods along with the other applicants. In their application, it was stated that Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd. is a regular exporter of subject goods to India and intends to further export the subject goods through Zhejiang Sanmei Chemical Products Co., Ltd., a trading company and the same was the reason for its inclusion in the present investigation. While future exports are intended to be made through Zhejiang Sanmei Chemical Products Co., Ltd., the company has not exported any material during the present POI leading to a situation

where the dumping margin can be determined considering Zhejiang Sanmei Chemical Products Co., Ltd. as one of the exporter. The Authority notes that when the review applicant has neither exported nor sold the goods for exports by others during the relevant period of review, the Authority cannot determine export price and consequently dumping margin under Rule 22.

42. The applicants have claimed that Jiangsu Sanmei Chemical Ind. Co. Ltd., a related producer of Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co. Ltd. and one of the applicants in the present investigation, is only a producer and sells R-134a to Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co. Ltd. and does not export R-134a to India or any third country. The Authority notes that Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd. has itself accepted that it has two affiliated producers of subject goods. While they were co-applicants, they have not cooperated with the Authority and have not provided detailed response. Since the two producers in the group are related and engaged in production of PUC, individual dumping margin cannot be determined for the applicants unless the related producer also cooperates with the Authority.
43. The applicants have filed only one consolidated questionnaire response on behalf of all the three applicants which are three separate legal identities. It has been the practice of Authority to consider response by each applicant separately. Even otherwise, the response filed by the applicants at several places refers only to one of the applicants, thus leading to significant deficiencies in the response.

### III. Non claim of MET

44. The Authority notes that the applicants claimed the Market Economy Treatment in the application stating that *"The petitioners hereby submit that they fully satisfy various conditions relating to (1) Market Economy Status and (2) determination or fixation of Individual dumping margin and are willing to provide all relevant information to the Designated Authority during the course of the proposed investigations. Further, even if the petitioners do not satisfy market economy status, the same does not prejudice their rights to claim individual dumping margin"*. The Authority accordingly issued questionnaire to assess market economy status of the applicants. The applicants however did not even file the supplementary questionnaire response during the course of investigation required for Market Economy Treatment and instead requested the Authority to direct the domestic industry to provide its cost information so that the Authority could determine normal value on the basis of estimates of cost of production in market economy country. The applicants have not even provided details of their domestic sales, third countries sales and cost of production ostensibly on the grounds that they are not claiming MET. The Authority notes that even in a situation where the Chinese producers do not file MET questionnaire response, the Authority requires questionnaire response in the form and manner prescribed with regard to details of domestic sales, third countries sales and cost of production. The applicants have however withheld the information from the Authority.

### IV. Low volume of exports by Applicants

45. The Authority further notes that during the POI of present investigation, M/s. Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co. Ltd. has exported a volume of 80 MT of subject goods to India spread over four transactions. The applicants have provided no information whatsoever to refute the claim of the domestic industry that the present volumes of exports by the applicants is meager having regard to total imports of the PUC in India and considering that even other exporters are exporting so significant volumes despite existing antidumping duty. The present volume of exports by the applicants are despite provisional assessment ordered by the Central Government. The applicants have not effectively refuted the allegation of the domestic industry that the intention of the applicant was to somehow get lower or nil duty based on a nominal volume of exports of subject goods to India and thereafter dump the product in India. Nor have the applicants effectively refuted the allegation of the domestic industry that the current import transactions appear to have been stage managed to obtain a favourable dumping margin to facilitate dumping and the volume of exports by the applicants does not seem to be commercially reasonable for the additional ground that the other producers could export so significant volumes despite existing anti-dumping duty. The allegation of the domestic industry that the facts of the entire case smacks of a deliberate arrangement for the sole purpose of taking advantage of antidumping duty through the NSR route is also effectively unrefuted.

### V. Insufficient evidence/claim with regard to conditions under 22

46. The Authority further notes that the applicants lead the Authority to believe through their petition that they do not have any related companies around the world which deals with the subject matter. However, in their EQR and further submissions, they have provided information regarding their related companies dealing with the subject goods. The domestic industry brought to the attention of the Authority that the applicants have one more affiliated producer, as accepted by them in one of their submissions. No exporter questionnaire has been

filed by their related producer in the present investigation. Since, the third related producer has not participated in the present investigations, the application and the exporter questionnaire response filed thereof are treated as incomplete. Thus, the applicants have given contradictory statements which form the basis of a new shipper review.

47. During the public hearing held on 7 June, 2016, the applicants admitted ignorance on the question whether the applicants had exported to India during the POI for original investigation. In the post hearing written submissions or rejoinder submissions or thereafter, the applicants have provided no documentary evidence to establish that the goods produced by the producer concerned were not exported to India during the POI of the original investigations. The applicants merely made a statement in its prayer part of their post hearing written submissions without substantiating the prayer that there were no exports by them during original case POI.

#### **F. POST DISCLOSURE COMMENTS**

48. The post disclosure submissions have been received from the interested parties. The issues raised therein have already been raised earlier during the investigation and also addressed appropriately. However, for the sake of clarity the submissions by the interested parties are being examined as below:

#### **I. Submissions by Petitioner Exporter**

49. The Petitioner Exporter made the following submissions:
- a. The statements in NSR Questionnaire Response and Exporter's Questionnaire Response are not contradictory since the questions about affiliates and affiliated producers are totally different in both the Questionnaires. In Exporter's QR the question asks us to report companies engaged in production and sale of the subject goods of owner/principle shareholder of Zhejiang Sanmei. So, report of 7 affiliated companies' information including Zhejiang Sanmei was made, not only including the companies engaged in production but also including companies share the same shareholders with Zhejiang Sanmei. Not all of Zhejiang Sanmei are producers of PUC and exporters of the same to India. Some of them are trading companies as described clearly in Exporters the statements that "they have 7 related parties" and "they have two affiliated producers/exporters to India" are correct and not contradictory.
  - b. The Exporters Questionnaire does not require all manufacturers and involved in the sale of subject material must file Exporters Questionnaire Responses. Reference is drawn to relevant instruction parts of the EQ. Had the Authority so desired, we would have happily filed responses on behalf of all related companies dealing with the subject material also. Accordingly, it is submitted that the Applicant has neither mislead the Authority nor filed incomplete response.
  - c. There is no mandatory requirement about minimum volume of exports to make a New Shipper eligible to get separate rate of ADD. The low volume of export to India cannot be a reason for applying a NSR. The volume of export cannot be a necessary condition to get a separate of duty in a NSR investigation. In the past number of new shipper investigations volume of exports had never been some criteria to deny separate rate of duty to a new shipper. Zhejiang Sanmei is expanding its business globally. But Zhejiang Sanmei had little customer resource in India before. India was really a new market for Zhejiang Sanmei and it could not have large volume of export to India at the beginning. Zhejiang Sanmei wants to become a competitive exporter and develop more customers in India.
  - d. As per Section 15 (a) (ii) of the Protocol on the Accession of the People's Republic of China to the World Trade Organization expired on December 11, 2016. After that date, India no longer has a legal basis under the agreements of the World Trade Organization to calculate normal value in anti-dumping investigation of Chinese products using the non-market economy methodology. Any such action would be inconsistent with the requirements of the Agreement on Implementation of Article VI of the General Agreement on Tariffs and Trade 1994 (the "Anti-Dumping Agreement") and other covered agreements. We believe that it is the Ministry of Commerce and Industry's obligation as the Investigating Authority to solicit the information that it requires for calculating the dumping margin in accordance with the WTO Rules. Accordingly, grant "market economy status" to China PR based on the development of market economy of China, conduct any normal value calculation in accordance with Article 2 of the Anti-Dumping Agreement; and at the very least, apply the data on costs and prices provided by the Company in this response for the determination of the normal value rather than applying analogue country data in this instigation.
  - e. The applicant has filed complete response. It meets all the criteria for grant of separate rate of duty and the same needs to be granted.

**II. Submissions by the Domestic Industry**

50. The Domestic Industry made the following submissions:

- a. The disclosure statement mentions that the applicants have stated at the time of application that they have neither exported directly nor have its affiliated companies ever exported the subject goods to India during the POI of SSR vide which duties were recommended and are still in force. The domestic industry submitted that while with respect to Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co. Ltd. and Zhejiang Sanmei Chemical Products Co. Ltd., it has been mentioned in the petition that these have neither exported directly nor its affiliated companies have ever exported the subject material to India during the POI of the SSR investigations, no such declaration has been made with respect to Jiangsu Sanmei Chemical Ind. Co. Ltd. In the petition, towards the end, it has been mentioned that the petitioners did not export the subject goods during the period of SSR Investigation i.e. 1st Oct, 2013 to Sept. 31, 2014 and that the same has been duly reported in the final findings of the SSR investigation dated 30th May, 2016. In such a situation, the domestic industry fails to understand that where such a claim was made by the applicants in the petition.
- b. The disclosure statement mentions that the applicants provided certification regarding no export during the period of investigation of the original investigation. The said certification is noted as one of the criteria for the initiation of new shipper review. The domestic industry contended that (i) such declaration was not made in the petition and (ii) mere declaration is not sufficient for establishing facts.
- c. The domestic industry requested to consider its claim regarding taking into consideration its export price to third countries as normal value to determine dumping margin.
- d. The disclosure statement mentions that Zhejiang Sanmei has justified its confidentiality claim on information on related parties which is available in its website as well. The domestic industry submitted that the applicants have not justified their claim and made no substantive argument.
- e. The domestic industry contended that only one affiliated producer of Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co., Ltd. i.e. Jiangsu Sanmei Chemical Ind. Co. Ltd. is a co-applicant in the present investigation and not the other affiliated producer as mentioned in the disclosure statement. In fact, the applicants have conveniently claimed confidentiality on even the name of the other producer without any good cause.
- f. The applicants in the prayer of their written submission only made a statement regarding no exports during POI of original investigation. Prayer is only a conclusion and not sufficient to show that the applicants have in fact established such facts. Further, such a declaration is not on behalf of the related producers/exporters dealing in the production and/or sales of the PUC.

**III. Examination by the Authority**

51. With regard to the claim of the domestic industry regarding initiation of the NSR investigation without the fulfillment of essential criteria, the Authority notes that the investigation was initiated on the basis of prima facie evidence and on the basis of facts available in the record. At the stage of initiation, the Authority does not require information of the quality and quantity as is required at the stage of final findings. The purpose of the initiation was to gather information and views of various interested parties and thereafter come to a conclusion.
52. With regard to the claim of the domestic industry regarding taking into consideration its export price to third countries as normal value to determine dumping margin, the Authority notes that the same is not necessary, as the Authority is not satisfied with regard to grant of individual dumping margin. Determination of normal value becomes relevant only when the Authority decides to recommend individual ADD on the exports made by the applicants.
53. The Authority further notes that most of the submissions made by the applicants and domestic industry are mere reiterations of their earlier submissions/arguments which have been adequately addressed in the present findings.
54. A large number of contentions of the domestic industry remained unrefuted. The DI had alleged that the applicants have made insignificant exports inspite of a lower rate of provisional duty available to them indicating their non-seriousness. The Authority noted that the imports of the subject goods from China are in the range of 1,100 MT during POI whereas the applicants have made only 4 transactions for a total quantity of 80 MT only. They had also exported a small quantity during the previous year which further indicates their lack of interest whether the specific rate of duty is available to them or not.

**G. CONCLUSION AND RECOMMENDATION**

55. Based on the above stated facts and examination, the Authority concludes that the New Shipper Review applicants i.e. M/s Zhejiang Sanmei Chemical Ind. Co. Ltd. (Producer/Exporter), Zhejiang Sanmei Chemical Products Co. Ltd. (Exporter) and Jiangsu Sanmei Chemical Ind. Co. Ltd. (Producer) have not established that their application in the present form is maintainable and have not been able to justify their claim for individual dumping margin in terms of Rule 22 of the Anti Dumping Rules. The Authority, therefore, terminates the present investigations without determination of individual dumping margin for the applicants and recommends that the exports of the subject goods produced and exported by the applicants, during the period from the date of initiation of the present NSR investigation i.e. 27.2.2017, recommending provisional assessment may be subjected to levy of Anti-dumping Duty @ 1.22 US \$ per KG, as imposed earlier on the imports of the subject goods, originating in or exported from China PR, until the date of validity of the said duty, notified earlier vide Notification No. 30/2016-Customs (ADD) dated 11<sup>th</sup> July, 2016.
56. An appeal against the orders of the Central Government arising out of this finding shall lie before the Customs, Excise, and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the Customs Tariff Act, 1975.

SUNIL KUMAR, Addl. Secy. and Director General